

164

DAGE



DER SKULLE GÅ 164 DAGE FØR DE
EFTERLADTE FIK SVAR FRA
VESTEGNENS POLITI
[SE SAGSFORLØBET HER](#)



**Klagesagen over Politiets manglende pligtopfyldelse i
"Rønnei-sagen"**

Indholdsfortegnelse

Indholdsfortegnelse	2
00. Sagsforløb	4
01. Vores klage over politiets manglende pligtoplevelse	6
02. Statsadvokaten beder Vestegnens Politi om en udtalelse	8
03. Vestegnens Politi vurderer, det er en klage over politiets dispositioner	10
04. Vestegnens Politi kvitterer og iværksætter en undersøgelse	12
05. Rykker for hvornår undersøgelsen forventes tilendebragt	14
06. Rykker for om rykkeren er modtaget	16
07. Vestegnens Politi: Undersøgelsen vil som rettesnor vare et par måneder	18
08. Vestegnens Politi: Behandlingen af klagen endnu ikke færdig	20
09. Pressemeldelse: politiet beklager, man ikke rykkede ud	22
10. Henning Thiesens svar på vores klage	24
11. Pressemeldelse: Vedrørende Pia Rønnei sagen	30
12. Anmodning om forlænget tidsfrist og aktindsigt	32
13. Påklage over Vestegnens Politi's afgørelse	34
14. Statsadvokatens kvittering for modtagelse af påklage	36
15. Begrundelse for påklage til Statsadvokaten	38
16. Vestegnens Politi: Imødekomme af aktindsigt	40
17. Statsadvokaten spørger, om der er yderligere bemærkninger	42
18. Yderligere bemærkninger til påklagen	44
19. Statsadvokatens afgørelse af påklagen	46
20. Vestegnens Politi: bemærkninger vedr. påklagen	50
21. Bilag Vestegnens Politi om døgnrapporterne	52
22. Bilag: Rigspolicechefen, kundgørelse om døgnrapporter	54
23. Svar til Statsadvokaten	56

01. Vores klage over politiets manglende pligtopfyldelse

Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

26 januar, 2008

KLAGE OVER KØBENHAVNS VESTEGNS POLITI

Undertegnede klager hermed over politiets manglende pligtopfyldelse ved ikke at reagere korrekt på Nino Chieus anmeldelser den 26. november 2007 af voldshandlingerne i Bertel Sundstrøms hus, som førte til Pia Rønneis død.

Det er vores opfattelse, at politiet havde pligt til at påtage sig ansvaret og reagere på Nino Chieus alvorlige anmeldelser ved tage et initiativ, der kunne have forhindre Pia Rønneis død.

Forløbet er dokumenteret i Nino Chieus underskrevne vidneudsagn, afgivet til Københavns Vestegns politi den 5. december 2007, telefonselskabets dokumentation af de foretagne opkald til politiet, som Nino Chieu har givet politiet fuldmagt til at indhente, samt politirapport sagsnr. 0700-83990-01387-07 samt sagsnr. 0700-80116-00034-07.

Til deres underretning kan det endvidere oplyse, at Nino Chieu i mellemtiden er kommet i tanke om navnet på den person, der modtog anmeldelsen den 26 november 2007 kl. 12:53.

Per Rønne
Brøndby Havnevej 20-4
2650 Hvidovre

Hanne Petersen
Rossinisvej 18, 1. th.
2450 Kbh. SV

Nino Chieu
Reverdilsgade 7, 2. th.
1701 Kbh. V

02. Statsadvokaten beder Vestegnens Politi om en udtalelse



STATSADVOKATEN

Per Rønnei
c/o Postkasse 4
Brøndby Havnevej 20
2650 Hvidovre

DATO 06.02.2008

JOURNAL NR.
SA2-2008-42-0406

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE
SAGSBEHANDLER: KHA

STATSADVOKATEN FOR NORD-
SJÆLLAND OG KØBENHAVNS
VESTEGN

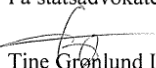
JENS KOFODS GADE 1, 4.
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 72 00
FAX 33 30 72 72

Ved brev af 26. januar 2008 har De klaget over Politidirektøren for Københavns Vestegns Politi.

Jeg har i anledning af Deres klage rekvireret sagens akter og anmodet Politidirektøren for Københavns Vestegns Politi om en udtalelse om afgørelsen.

På statsadvokatens vegne


Tine Grønlund Larsen
Ass.

03. Vestegnens Politi vurderer, det er en klage over politiets dispositioner



Per Rønnei
c/o Postkasse 4
Brøndby Havnevej 20
2650 Hvidovre

DATO 13. februar 2008

JOURNAL NR.
SA2-2008-42-0406

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE
SAGSBEHANDLER: HP

STATSADVOKATEN FOR
NORDSJÆLLAND OG KØBEN-
HAVNS VESTEGN

JENS KOFODS GADE 1, 4,
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 72 00
FAX 33 30 72 72

Ved brev af 26. januar 2008 klagede De over Københavns Vestegns Politi.

I anledning af Deres klage anmodede jeg Politidirektøren i Københavns Vestegns Politi om en udtalelse.

Politidirektøren har den 12. februar 2008 til mig oplyst, at han vurderer Deres henvendelse som en klage over politiets dispositioner, og at klagen derfor vil blive besvaret af Politidirektøren.

Jeg foretager derfor på det foreliggende grundlag ikke videre i anledning af Deres henvendelse, idet det dog bemærkes, at Politidirektørens afgørelse eventuelt vil kunne påklages hertil.

På Statsadvokatens vegne



Henrik Plæhn

04. Vestegnens Politi kvitterer og iværksætter en undersøgelse

Københavns Vestegns Politi
Advokatur, Organiseret Krim.(Ok)
Birkelundsvej 2, 2620 Albertslund
Tlf. 43861448 - Fax 43861441

Journalnr.: 0700-00170-00013-08
Dato: **12 FEB. 2008**
Sagsbehandler: 21819

Per Rønnei
Brøndby Havnevej 20 - 4
2650 Hvidovre

Vedr. Deres klageskrivelse af 26. januar 2008.

Ved ovennævnte skrivelse til Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn har De klaget over politiets dispositioner den 26. november 2007 i anledning af en telefonisk anmeldelse, som ikke afstedkom yderligere undersøgelser eller efterforskningskridt fra politiets side.

Behandling af klager over politiets dispositioner hører under politidirektørens kompetence, og jeg har derfor iværksat en undersøgelse af, hvad der måtte være passeret ved den pågældende lejlighed.

Når undersøgelsen er tilendebragt, vil jeg vende tilbage til sagen.

Nærværende skrivelse er tillige tilsendt Hanne Petersen og Nino Chieu.

Med venlig hilsen


Susanne Bæk Nielsen
Sekretariatschef


Andreas Christensen
politifuldmægtig

Side 1

05. Rykker for hvornår undersøgelsen forventes tilendebragt

Københavns Vestegns Politi
Advokatur, Organiseret Krim.
Birkelundsvej 2,
2620, Albertslund

3. marts, 2008

Vedr. klage af 26. januar 2008 journalnr. 0700-00170-00013-08

Jeg udbeder mig på klagernes vegne en dato for, hvornår den iværksatte undersøgelse forventes tilendebragt.

Med venlig hilsen

Per Rønnei
Brøndby Havnevej 20-4
2650 Hvidovre

06. Rykker for om rykkeren er modtaget

18/3 2008

Mit brev af 3/3 er modtaget dagen efter.

Sagen er "på vej rundt" til vaktelse.

07. Vestegnens Politi: Undersøgelsen vil som rettesnor vare et par måneder

Københavns Vestegns Politi
Ledelsessekretariat
Birkelundsvej 2, 2620 Albertslund
Tlf. 43861448 - Fax 43861441

Journalnr.: 0700-00170-00013-08

Dato:

Sagsbehandler: 21819

26 MRS. 2008

Per Rønnei
Brøndby Havnevej 20 - 4
2650 Hvidovre

Vedr. Deres klageskrivelse af 26. januar 2008.

Under henvisning til Deres skrivelse af 3. marts 2008 kan jeg oplyse, at der skal foretages identifikation af de indklagede politifolk, som herefter skal have lejlighed til at afgive udtalelser i sagen.

Jeg ser mig på denne baggrund ikke i stand til at fastsætte en dato for, hvornår min undersøgelse er afsluttet.

Jeg kan dog som en løselig rettesnor oplyse, at sådanne undersøgelser i almindelighed varer et par måneder.

Med venlig hilsen


Susanne Bæk Nielsen
Sekretariatschef


Andreas Christensen
politifuldmægtig

08. Vestegnens Politi: Behandlingen af klagen endnu ikke færdig

Københavns Vestegns Politi
Ledelsessekretariat
Birkelundsvej 2, 2620 Albertslund
Tlf. 43861448 - Fax 43861441

Journalnr.: 0700-00170-00013-08
Dato: **29 MAJ 2008**
Sagsbehandler: 09385

Per Rønnei
c/o Postkasse 4
Brøndby Havnevej 20
2650 Hvidovre

Vedrørende klage af 26. januar 2008.

Den 12. februar 2008 skrev jeg til Dem, at jeg i anledning af Deres klage havde iværksat en undersøgelse af, hvad der måtte være passeret ved den pågældende lejlighed, og at jeg ville vende tilbage med et svar, når undersøgelsen var færdig.

Behandlingen af Deres klage er desværre endnu ikke færdig.

Der har i den mellemliggende periode været iværksat diverse undersøgelser af, hvad der skete den pågældende dag. Disse undersøgelser har vist sig mere omfattende og langvarige end først antaget.

Med venlig hilsen



Susanne Bæk Nielsen

sekretariatschef

09. Pressemeddelelse: politiet beklager, man ikke rykkede ud

Pressemeddelelse: Pia Rønnei sagen

Politiet beklager, at man ikke rykkede ud

Københavns Vestegns Politi har beklaget hændelsesforløbet den 26. november 2007, hvor en beboer i et kolonihavehus i Skovlunde fire gange over flere timer ringede til politiet, fordi han havde hørt kvindeskrig og bumpelyde fra nabohuset. Det første opkald kort efter middag blev afbrudt, formentlig p.g.a. manglende dækning over mobilnettet. Ved det andet opkald kort efter bad en kvindelig medarbejder beboeren om selv at gå over til nabohuset og undersøge forholdene. Da han kort efter ringede igen, forsøgte den kvindelige medarbejder tilsyneladende at viderestille opkaldet til beredskabet, men forbindelsen blev afbrudt. Da beboeren noget senere ringede på ny, ville politiet ikke gøre mere ved sagen her og nu.

Politidirektør Henning Thiesen udtaler:

"Politiet burde i den pågældende situation ikke have bedt borgeren om selv at undersøge forholdene, men burde have sendt en patrulje, og det er beklageligt. Det er nemlig politiet, som er den professionelle part i kommunikationen og kontakten med borgerne. Derfor har politiet ansvaret for, at der skabes det bedst mulige beslutningsgrundlag, så der kan reageres rigtigt, når borgerne ringer om usædvanlige forhold."

Politidirektøren udtaler endvidere:

"Det havde været hensigtsmæssigt, om beboerens henvendelser havde været beskrevet i politiets døgnrapport. Så kunne vi have undgået vanskelighederne med at identificere, hvem hos politiet, beboeren talte med. Jeg har også vurderet, at politikredsen af egen drift burde have undersøgt forløbet omkring opkaldene, allerede da man blev gjort bekendt med indholdet af beboerens forklaring til politiet den 5. december 2007 om ulykken i november."

Fakta.

Klagen blev indgivet af beboeren og af slægtninge til Pia Rønnei, som den 26. november 2007 om eftermiddagen omkom ved en ulykke på Amagermotorvejen. Hun var passager i sin bil, der blev ført af naboen, som ligeledes omkom. Københavns Vestegns Politi har løbende behandlet klagen siden den 5. februar 2008. Den mandlige medarbejder, som talte med beboeren ved det første og fjerde opkald, opdagede først den 9. juni, at det måtte være ham, der havde ført de to samtaler, efter at han læste om sagen på berlingske.dk. Det er ikke, trods forespørgsler til alle medarbejdere i politikredsen, lykkedes at identificere den kvindelige medarbejder.

Henvendelser fra pressen kan rettes til politidirektør Henning Thiesen på tlf. 4386 1448, lokal 2000. Efter arbejdstid kan politidirektøren træffes på tlf. 3962 2556.

Københavns Vestegns Politi, den 9. juli 2008

Susanne Bæk Nielsen
Ledelsessekretariatschef
[Til top](#)

10. Henning Thiesens svar på vores klage

Københavns Vestegns Politi
Birkelundsvej 2, 2620 Albertslund
Tlf. 43861448

Journalnr.: 0700-00170-00013-08
Dato: 7. juli 2008
Sagsbehandler: 10014

Per Rønnei
c/o Postkasse 4
Brøndby Havnevej 20
2650 Hvidovre

De har den 26. januar 2008 indgivet klage over ”politiets manglende pligtopfyldelse ved ikke at reagere korrekt på Nino Chieus anmeldelser den 26. november 2007 af voldshandlingerne i (NN's) hus, som førte til Pia Rønneis død.”

I tilslutning til mine foreløbige svarskrivelser af 12. februar 2008 og 29. maj 2008 kan jeg herved oplyse, at den bebudede undersøgelse nu er tilendebragt.

Sagsfremstilling.

Det lægges til grund, at Nino Chieu har rettet 4 telefoniske henvendelser til politiet. Oplysninger fra Sonofon viser, at der fra tlf.nr. 41252129 er ringet til Ballerup politi, tlf.nr. 44251448 den 26. november 2007 kl. 12:53:20, kl. 12:55:43, kl. 13:07:57 og kl. 14:52:10. Ballerup politis nummer indgår til den fælles omstilling hos Københavns Vestegns Politi. Det er ifølge TDC ikke muligt at spore foretagne viderestillinger af et opkald.

Nino Chieu har om forløbet i øvrigt forklaret følgende :

Han hørte kvindeskrig ledsaget af bumpelyde fra nabohuset omkring kl. 11:15 – 11:30. Lydene kom ligesom i serier af 2 til 3 omgange, og hver serie varede 5-10 sekunder. Der gik omkring et kvarter, fra han hørte det første skrig til det sidste.

Nino Chieu var i tvivl, om det var noget, han burde reagere på, eller om det hørte ind under, hvad man kan betegne som privatlivets fred. Han ringede derfor til en af de andre beboere på vejen for at høre, om denne havde oplevet det samme. Pågældende opholdt sig imidlertid på det omhandlede tidspunkt i en anden by.

Side 1

Omkring kl. 11:45 – 12:00 så han manden fra nabohuset flytte noget fra sin egen bil til en sort personbil. Han fandt naboens opførsel påfaldende.

Han blev på denne baggrund bestyrket i sin mistanke om, at der var sket noget i nabohuset, men var stadig usikker på, om det var noget, han burde gøre noget ved.

Omkring kl. 12:45 så han naboen køre væk fra parkeringsarealet i den sorte bil. Naboen var alene.

Han blev nu mere urolig og besluttede at kontakte politiet. Han gik ind på ”De Gule Sider” på internettet og slog Ballerup politi op. Han ringede dette nummer op fra sin mobiltelefon. Han vurderede ikke, at sagen var så akut, at han ville belaste alarmcentralen med at ringe 112. Han fik kontakt til en medarbejder, der præsenterede sig som Mikkel.

(Der er formentlig tale om opkaldet kl. 12:53:20).

Han fortalte, hvad han havde oplevet, men pludselig ”røg forbindelsen”. Han nåede at fortælle, at han hørte skrig fra nabohuset, men husker ikke, om han opgav adressen. Det er hans formodning, at afbrydelsen skyldtes manglende dækning på mobiltelefonnettet. Det er sket for ham før i dette område.

Han trykkede genkald og kom igennem med det samme. Opkaldet blev besvaret af en kvindelig medarbejder, som han fortalte, hvad han havde oplevet. Han tilkendegav, at der var gået et stykke tid, siden han hørte de første skrig. Han gav udtryk for, at han var i tvivl, om han skulle indgive en egentlig anmeldelse. Medarbejderen afviste ham på ingen måde, men bad ham om selv at gå over i huset for at se, om der var noget galt og vejledte ham herom.

(Der er formentlig tale om opkaldet kl. 12:55:43).

Han gav udtryk for, at han mente, at det var en sag for politiet, men han efterkom anmodningen.

Han og medarbejderen aftalte, at han skulle ringe tilbage, når han havde været ovre og banke på.

Nino Chieu gik over mod naboens hus og konstaterede, at den sorte bil nu var bakket helt op mod havelågen. Han bankede på, og naboen kom hen og stillede sig i døren. Nino Chieu gjorde opmærksom på, at han havde hørt skrig og tumult fra huset. Naboen svarede, at skrigene kom fra nogle personer, der tidligere på dagen havde passeret ude på engen.

Nino Chieu gik hjem og ringede igen til politiet. Han fik fat i formentlig den samme kvindelige medarbejder. Han gengav naboens forklaring og sagde, at han mente, at naboen løj, og at hans mistanke kun var blevet yderligere bestyrket, hvorfor han mente, at det var noget, politiet burde kigge på.

(Der er formentlig tale om opkaldet kl. 13:07:57).

Den kvindelige medarbejder tilkendegav, at hun mente, at det var en sag for beredskabet, og han fornemmede, at hun forsøgte at viderestille telefonen. Dette mislykkedes dog, og forbindelsen blev afbrudt.

Nini Chieu havde en aftale i Solrød om eftermiddagen, hvorfor han ikke umiddelbart gjorde mere ved sagen.

Han ringede imidlertid igen og fik kontakt med en person, der præsenterede sig som vagthavende. Han gentog, hvad han havde oplevet. Samtalen med vagthavende mandede ud i, at politiet ikke ville gøre mere ved sagen her og nu. Dette undrede ham, og han bad om, at hans henvendelse blev påført døgnrapporten.

(Der er formentlig tale om opkaldet kl. 14:52:10).

Det er den 10. juni 2008 lykkedes at identificere den politiassistent, som Nino Chieu talte med ved sin første og sidste henvendelse. Det er den samme medarbejder, og det bemærkes, at pågældende ikke hedder Mikkel.

Den pågældende har oplyst, at han først søndag den 9. juni 2008 ved at læse den detaljerede gennemgang af hændelsesforløbet på Berlingske.dk blev opmærksom på, at det måtte være ham, der er den pågældende medarbejder.

Politiassistenten har oplyst følgende :

Han husker svagt en samtale med en anmelder, som befandt sig i sit kolonihavehus, og som mente, at han havde hørt nogle mistænkelige lyde fra et nabohus. Lydene kunne godt lyde som skrig, men anmelderen var ikke sikker. Han oplyste, at det godt kunne have været ting, som tilhørte privatlivets fred.

Anmelderen oplyste endvidere, at han efterfølgende havde bemærket sin nabo bære noget ud i sin bil. Han kunne ikke uddybe det yderligere, men adspurgt oplyste han, at det godt kunne have været noget affald.

Side 3

Herefter blev forbindelsen afbrudt. Poliitiassistenten mener ikke at have fået kontaktoplysninger på anmelderen, inden forbindelsen blev afbrudt.

(Der er formentlig tale om opkaldet kl. 12:53:20).

Poliitiassistenten drøftede kort de oplysninger, han havde fået, med sin leder, og ud fra det oplyste blev det besluttet ikke at foretage sig yderligere.

Poliitiassistenten husker at have talt med anmelderen igen senere på dagen, hvor anmelderen befandt sig i Solrød. Han blev her gjort bekendt med, at politiet ikke foretog sig yderligere.

(Der er formentlig tale om opkaldet kl. 14:52:10).

I bestræbelserne på at udfinde det personale, som har talt med Chieu, har der primært været fokuseret på personalet i vagtcentralen og Anmeldelse/Visitation på politistationen i Albertslund, idet det som udgangspunkt vil være dertil, et sådant opkald vil blive omstillet.

Da disse bestræbelser ikke gav resultat, blev der iværksat søgning af de medarbejdere, der har talt med klageren, blandt det personale, der på daværende tidspunkt gjorde tjeneste i hele politikredsen.

Den leder, som poliitiassistenten talte med, er identificeret. Han har oplyst, at han ikke med sikkerhed erindrer indholdet af samtalen med poliitiassistenten.

Det har ikke været muligt at identificere den kvindelige medarbejder, som Nino Chieu har talt med ved den anden og den tredje samtale.

Den ulykke på motorvejen i Brøndby, hvorved den pågældende nabo og Pia Rønnei omkom, skete den 26. november 2007 kl. 13:41.

Henvendelserne fra Nino Chieu er ikke beskrevet på politikredsen's døgnrapport.

Min stillingtagen til klagen.

Politiet modtager dagligt et stort antal anmodninger om assistance og udrykning. Det er nødvendigt at foretage en prioritering af disse henvendelser for at anvende politiets ressourcer mest hensigtsmæssigt.

Denne prioritering foretages ud fra en vurdering af sagens omfang, alvor og hastende karakter sammenholdt med en tilsvarende vurdering af de opgaver, som politiet i øvrigt skal løse i det pågældende tidsrum.

Jeg lægger – især på baggrund af Nino Chieus egen forklaring - til grund, at Nino Chieu rettede henvendelse til politiet ca. 1½ time efter de første mistænkelige lyde fra nabohuset, og at han ved henvendelsen gav udtryk for tvivl om, hvorvidt det var noget, som tilhørte privatlivets fred. Anmeldelsen blev ikke foretaget via 112, men på Ballerup politis telefonnummer. Ifølge Nino Chieus forklaring til politiet var det en følge af, at opkaldet ikke var akut. Forbindelsen blev kort tid efter afbrudt, ifølge Nino Chieus forklaring formentlig på grund af dårlig dækning på mobiltelefonnettet i det område, hvorfra han ringede.

Ved det andet opkald umiddelbart efter blev Nino Chieu anmodet om selv at konstatere, om der var noget galt.

Ved det tredje opkald forsøgte den kvindelige medarbejder antagelig at stille Nino Chieu videre til beredskabet, men dette mislykkedes uvist af hvilken grund. Herefter afstod Nino Chieu fra at forfølge sagen yderligere, indtil han kl. 14:52 igen ringede til politiet.

Det kan oplyses, at der var ledige patruljer til rådighed i politikredsen på de anførte tidspunkter.

De 2 afbrudte telefonsamtaler må efter min opfattelse betegnes som uheldige omstændigheder, som kan have haft betydning for forløbet.

Det er imidlertid min opfattelse, at politiet i forbindelse med Nino Chieus henvendelse ikke burde have bedt en borger om selv at undersøge omstændighederne, men burde have sendt en patrulje. Jeg skal beklage dette. Herved har jeg lagt vægt på, at det er politiet, som er den professionelle part i kommunikationen og kontakten med borgerne, der har ansvaret for, at der skabes det bedst mulige beslutningsgrundlag, så der kan reageres rigtigt på henvendelsen.

Det er endvidere min opfattelse, at det havde været hensigtsmæssigt, om henvendelserne fra Nino Chieu havde været registreret i politiets døgnrapport, hvorved de senere problemer med identifikation af de involverede medarbejdere kunne have været undgået.

Andre overvejelser.

Forløbet har givet mig anledning til at foretage en selvstændig vurdering af den tidsmæssige udstrækning af klagesagens behandling.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at Københavns Vestegns Politi modtog klagen 5. februar 2008, og at der har været arbejdet løbende med klagen, siden den blev modtaget.

Forløbet af klagesagen har været usædvanligt derved, at der er medgået megen tid med at finde de medarbejdere, der har været involveret i de telefonsamtaler, som klagen vedrører.

Det er derfor min opfattelse, at sagsbehandlingstiden samlet set ikke har været lang henset til sagens kompleksitet.

Sagens forløb har understreget vigtigheden af hurtigt og fokuseret at foretage relevante undersøgelser, ligesom jeg over for medarbejderne har indskærpet vigtigheden af at have fornøden dokumentation på døgnrapporten.

I forlængelse af disse overvejelser er det - set i lyset af klagesagens samlede forløb - min vurdering, at politikredsen af egen drift burde have iværksat en undersøgelse af forløbet, allerede da man blev gjort bekendt med indholdet af Nino Chieus forklaring til politiet den 5. december 2007 om telefonopkaldene.

Eventuel påklage.

De har mulighed for at klage over min afgørelse, såfremt De ikke mener at have fået fuldt medhold i Deres klagepunkter.

I givet fald kan De inden for en frist af 4 uger klage til Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn, Jens Kofods Gade 1, 4., 1268 København K.

Med venlig hilsen



Henning Thiesen

politidirektør

Side 6

11. Pressemeddelelse: Vedrørende Pia Rønnei sagen

Pressemeddelelse: Pia Rønnei-sagen

Vedr. den i medierne omtalte Pia Rønnei-sag kan Københavns Vestegns Politi oplyse følgende:

Aktindsigt til Pia Rønnei's familie

Det har i dag været fremme, at Pia Rønnei's familie ikke anses for part i sagen og derfor ikke kan få aktindsigt.

I henhold til retsplejelovens kapitel 3a kan Pia Rønnei's familie få aktindsigt, når undersøgelserne vedrørende ulykken er endeligt afsluttet.

Derfor har Københavns Vestegns Politi på baggrund af omtalen i dag orienteret Pia Rønnei's familie om, at de vil blive kontaktet i relation til spørgsmålet om aktindsigt, når sagen er afsluttet.

Betjent har henvendt sig

En politiansat ved Københavns Vestegns Politi har nu henvendt sig til sine overordnede, fordi pågældende efter omtale af sagens detaljer mener at have talt i telefon med anmelderen den 26. november 2007.

Vidnet forklarede sig igen i går. Betjentens henvendelse vil naturligvis også indgå i den undersøgelse, som fortsat pågår. Derfor kan Københavns Vestegns Politi ikke bidrage med flere oplysninger om denne problemstilling på nuværende tidspunkt.

Senest opdateret: 11. juni 2008

12. Anmodning om forlænget tidsfrist og aktindsigt

Københavns Vestegns Politi
Advokatur, Organiseret Krim.
Birkelundsvej 2,
2620, Albertslund

3. august, 2008

Vedr. klage af 26. januar 2008 journalnr. 0700-00170-00013-08

Da jeg har været bortrejst i perioden fra 7. juli 2008 indtil 2. august 2008, beder jeg på klagernes vegne hermed om yderligere 4 ugers frist til behandling af Deres svarskrivelse af 7. juli 2008.

Samtidig anmoder vi om aktindsigt i politiets materiale vedrørende vores klage.

Med venlig hilsen

Per Rønnei
Brøndby Havnevej 20-4
2650 Hvidovre
Tlf. 2171 2768

13. Påklage over Vestegnens Politi's afgørelse

Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn
Jens Kofods Gade 1,4
1268 København K

04. august, 2008

KLAGE OVER KØBENHAVNS VESTEGNS POLITIS AFGØRELSE
Journalnr. 0700-00170-00013-08

Undertegnede klager hermed over Københavns Vestegns Politis afgørelse af 7. juli 2008, idet det ikke er min opfattelse at have fået fuldt medhold i min klage af 26. januar 2008.

Jeg vil i nærmeste fremtid begrunde ovenstående.

Med venlig hilsen

Per Rønnei
Brøndby Havnevej 20-4
2650 Hvidovre

14. Statsadvokatens kvittering for modtagelse af påklage



STATSADVOKATEN

Per Rønnei
c/o Postkasse 4
Brøndby Havnevej 20
2650 Hvidovre

DATO 06.08.2008

JOURNAL NR.
SA2-2008-41-2249

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER
SAGSBEHANDLER: JJ

STATSADVOKATEN FOR NORD-
SJÆLLAND OG KØBENHAVNS
VESTEGN

JENS KOFODS GADE 1, 4.
1258 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 72 00
FAX 33 30 72 72

Ved brev af 4. august 2008 har De klaget over afgørelse truffet af Politidirektøren i Københavns Vestegns Politikreds.

Jeg har i anledning af Deres klage rekvireret sagens akter og anmodet Politidirektøren i Københavns Vestegns Politikreds om en udtalelse om afgørelsen.

Jeg forventer at kunne træffe afgørelse i sagen snarest.

På statsadvokatens vegne


Patricia Nielsen

15. Begrundelse for påklage til Statsadvokaten

Statsadvokaten for
Nordsjælland og Københavns Vestegn
Jens Kofods Gade 1,4
1268 København K

11. august 2008

Vedr. klage over Vestegns Politis afgørelse journalnr. SA2-2008-41-2249

Som anført i vores påklage af 4. august 2008, vender vi hermed tilbage med yderligere begrundelser.

Vi mener ikke at Københavns Vestegns Politi i sin afgørelse af 7. juli 2008 klart erkender sit ansvar og sin manglende pligt opfyldelse ved ikke at gribe ind og rykke ud den 26. november 2007 som følge af Nino Chieus anmeldelser af Bertel Sundstrøm, idet politidirektør Henning Thiesen i sin afgørelse indrømmer politiets svigt med vage formuleringer som: "Det er imidlertid min opfattelse, at..." og " Det er endvidere min opfattelse, at det havde været hensigtsmæssigt, om..."

Vi mener desuden ikke, at der er sammenhæng mellem det politidirektøren lægger til grund for sin afgørelse og hans konklusion; vi finder det således misvisende at pointere, at politiet hver dag må foretage prioriteringer af et stort antal anmodninger om assistance og udrykning, når det samtidig konkluderes, at der den pågældende dag var ledige patruljer. Ligeledes finder vi det urimeligt at anføre, at Nino Chieu kunne have handlet anderledes, når politidirektøren alligevel konkluderer, at politiet burde have sendt en patrulje, og at det er politiet, der er ansvarlig i kommunikationen med borgerne.

Københavns Vestegns Politi må klart erkende ikke at have levet op til sit ansvar og sin udtrykkelige pligt i henhold til politilovens §2 med politikommisionens betænkning 1410 : At politiet umiddelbart skal gribe ind, når det konstateres, at strafbare handlinger er under udførelse, og at politiet skal yde borgerne bistand i andre faresituationer.

Vi mener, på baggrund af Nino Chieus vidneudsagn og politiets udtalelser til pressen, at Københavns Vestegns Politi den 26. november har svigtet sit ansvar og sin udtrykkelige pligt:

- Ved Nino Chieus første opkald til politiet kl. 12:53:20 til 12:55:29 (varighed 2 min 9 sek) at undlade at sikre sig informationer om Hvor, Hvem og Hvad, da vidnet, Nino Chieu anmelder voldshandlingerne i Bertel Sundstrøms hus.
- Ved at modtageren af anmeldelsen straks efter telefonsamtalen bliver afbrudt uden at foretage sig yderligere går til frokost, hvilket den kvindelige kollega, som 14 sekunder senere modtager næste opkald, ifølge Nino Chieu oplyser. Det registreres ikke, at et vidne forsøger at anmelde en forbrydelse

- Ved Nino Chieus andet opkald til politiet kl. 12:55:43 til 13:03:57 (varighed 8 min 14 sek) at undlade at gribe ind og rykke ud til gerningsstedet – på trods af at politiet efter at have hørt vidnets observationer vurderer, der bør foretages en nærmere undersøgelse - men i stedet overtale vidnet til at undersøge gerningsstedet ved "at banke på og se, om der kommer nogen ud, som ser forslået ud", hvorved vidnet konfronteres med Bertel Sundstrøm.
- Ved Nino Chieus tredje opkald til politiet kl. 13:07:57 til 13:14:18 (varighed 6 min 21 sek) at undlade at gribe ind og rykke ud til gerningsstedet, på trods af at politiet selv konkluderer "At det er en sag for beredskabet", på grundlag af vidnets nye observationer på gerningsstedet og hans bestyrkede overbevisning om at Bertel Sundstrøm har begået en alvorlig forbrydelse.
- Ved at undlade at tage ansvar og gribe ind i stedet for at forsøge at omstille vidnet til beredskabet, hvor han i givet fald skulle gentage sin forklaring over for beredskabet.
- Ved at undlade at gøre noget som helst, da omstillingen til beredskabet mislykkes, selv om man på det tidspunkt sidder inde med alle de nødvendige oplysninger for at gribe ind.
- Ved at undlade at registrere mistanken om en alvorlig forbrydelse.
- Ved Nino Chieus fjerde opkald til politiet kl. 14:52:10 til 14:59:46 (varighed 7 min 36 sek) bevidst at undlade at gribe ind og rykke ud til gerningsstedet, på trods af at Nino Chieu igen udførligt beskriver sine iagttagelser og sin bekymring. Ifølge Nino Chieu udtrykker modtageren i den 7 minutter lange samtale på intet tidspunkt noget kendskab til de tidligere 3 opkald, men meddeler blot, at "Vi vælger ikke at gøre noget ved det".
- Ved - på trods af løfter om det modsatte - at undlade at notere Nino Chieus opkald, hvilket han udtrykkeligt beder om, fordi han er overbevist om at have været vidne til en alvorlig forbrydelse. Det er således en tilfældighed, at politiet senere opdager vidnets eksistens, hvorved nogle af tragediens mange mystiske omstændigheder kommer for dagens lys.

Vestegnens Politi har den 26. november 2007 forholdt sig totalt passivt og ved sin manglende pligtopfyldelse ladt Bertel Sundstrøms offer, Pia Rønnei, i stikken.

Vi mener iøvrigt, det er kritisabelt, at vi skal tage stilling til politidirektør Henning Thiesens svar på vores klage uden at have opnået indsigt i sagens akter og derfor udelukkende kender til sagen som beskrevet i hans svar og i pressen.

Vi mener endelig, det er kritisabelt at Københavns Vestegns Politi selv står for efterforskningen af egne dispositionsklager, og at dette er helt uacceptabelt, når efterforskningen resulterer i, at sagen henstår uopklaret, som det er tilfældet i denne sag, hvor det ikke er lykkedes at identificere den person, der modtog Nino Chieus andet og tredje opkald på i alt 14 min og 35 sek. Vi beder derfor om, at en uvildig efterforskning sættes i værk.

Med venlig hilsen

Per Rønnei

Hanne Petersen

Nino Chieu

16. Vestegnens Politi: Imødekommelse af aktindsigt

Københavns Vestegns Politi
Ledelsessekretariat
Birkelundsvej 2, 2620 Albertslund
Tlf. 43861448 - Fax 43861441

Journalnr.: 0700-10170-00181-08
Dato: **20 AUG. 2008**
Sagsbehandler: 09382

Per Rønnei
Brøndby Havnevej 20-4
2650 Hvidovre

I brev af 3. august 2008 har De anmodet i aktindsigt i sagen vedrørende Deres klage over politiet.

Jeg kan imødekomme ansøgningen.

Aktindsigten vil kunne ske ved gennemsyn af sagens akter på politistationen i Albertslund.

De bedes rette telefonisk henvendelse til undertegnede, lok. 2500 med henblik på at aftale nærmere.

Med venlig hilsen


Susanne Bæk Nielsen
Sekretariatschef

17. Statsadvokaten spørger, om der er yderligere bemærkninger



Per Rønnei
c/o Postkasse 4
Brøndby Havnevej 20
2650 Hvidovre

DATO 9. september 2008

JOURNAL NR.
SA2-2008-41-2249

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE
SAGSBEHANDLER: HP

STATSADVOKATEN FOR
NORDSJÆLLAND OG KØBEN-
HAVNS VESTEGN

JENS KOFODS GADE 1, 4.
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 72 00
FAX 33 30 72 72

Vedr.: Deres klage over afgørelse af 7. juli 2008

Jeg har fra Københavns Vestegns Politi fået oplyst, at De den 8. september 2008 har fået aktindsigt i sagen.

I den anledning skal jeg anmode Dem om snarest muligt at meddele mig, hvorvidt De vil fremkomme med yderligere bemærkninger til klagesagen. Hører jeg ikke fra Dem **inden 14 dage fra i dag**, vil der blive truffet afgørelse på det foreliggende grundlag.

På Statsadvokatens vegne



Henrik Plæhn

18. Yderligere bemærkninger til påklagen

Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn
Jens Kofods Gade 1,4
1268 København K

22 september, 2008

Vedr. Yderligere bemærkninger til vores påklage af 7. juli 2008 journalnr. SA2-2008-41-2249.

Efter vores gennemsyn af sagens akter finder vi ikke grund til at ændre begrundelserne for vores påklage som angivet i vores brev af 11. august 2008.

Ved gennemgang af sagens akter finder vi imidlertid ikke nogen overvejelser over eller henvisninger til lovgrundlaget for politiets virksomhed og handlepligt. Vi udbeder os derfor i Deres svar en specifikation af, hvilket regelsæt politiet skal basere sine dispositioner på med henvisning til den konkrete sag, hvor Vestegnens Politi afviser at handle, idet udsagnet "*Vi vælger ikke at gøre noget*" efter vores opfattelse ikke kan fortolkes som andet end en afvisning af handlepligten.

Sagens akter vedrører i høj grad politiets bestræbelser på at opklare forløbet ved at forsøge at identificere de personer, som talte med vidnet, Nino Chieu. At det ikke har været muligt for Vestegnens Politi at identificere kvinden, vidnet talte med, afslører i vores øjne et alvorligt problem: At politiet ikke dokumenterer og dermed ikke er i stand til at forklare sine dispositioner, selv i en alvorlig sag, hvor man afviser at handle, og derfor må være forberedt på, at skulle tage ansvar for sine dispositioner. I et sagsresumé i akt nr. 11 hedder det: "*Det er ikke muligt at udtale sig om baggrunden for politiets reaktion*".

Vi udbeder os derfor endvidere i Deres svar retningslinjerne for, hvorledes politiet skal dokumentere sine dispositioner med henvisning til den konkrete sag, hvor intet er dokumenteret, hverken af kvinden, vidnet taler med i 14 minutter, og som selv konkluderer, det er en sag for beredskabet, eller af politiassistenten (modtager af første og sidste opkald) som på vidnets udtrykkelige anmodning bekræfter, at anmeldelsen vil blive noteret, eller af hans disponeringsleder, som beslutter ikke at handle. Det fremgår endvidere at politiet bliver kontaktet af yderligere et vidne allerede den 26/11 2007, som oplyser, at det ikke ville undre ham, om Pia Rønnei blev dræbt af Bertel Sundstrøm, og at politiet derfor bør undersøge Bertel Sundstrøms bopæl. Man lover at viderebringe oplysningerne, men hverken oplysningerne eller vidnets identitet bliver noteret, hvorfor vidnets identitet stadig er ukendt.


Det fremgår af sagen, at opkald til Ballerup politi i den pågældende periode omdirigeredes til Albertslund via IP net, hvilket forhindrer TDC i at spore trafikken. Det fremgår imidlertid ikke om politiets eget telefonsystem er i stand til at spore, hvilke telefoner der var samtaler på i de 4 tidsintervaller, Nino Chieu ringede.

Venlig hilsen

Hanne Petersen
Rossinisvej 18, 1. th.
2450 Kbh. SV

Per Rønnei
Brøndby Havnevej 20-4
2650 Hvidovre

19. Statsadvokatens afgørelse af påklagen

	
	STATSADVOKATEN
Per Rønnei c/o Postkasse 4 Brøndby Havnevej 20 2650 Hvidovre	DATE 21. oktober 2008
	JOURNAL NR. SA2-2008-41-2249
	BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE SAGSBEHANDLER: HP
	STATSADVOKATEN FOR NORD- SJÆLLAND OG KØBENHAVNS VESTEGN
	JENS KOFODS GADE 1, 4. 1268 KØBENHAVN K
	TELEFON 33 30 72 00 FAX 33 30 72 72
Ved brev af 26. januar 2008 klagede De over ”politiets manglende pligtopfyldelse ved ikke at reagere korrekt på Nino Chieus anmeldelser den 26. november 2007 af voldshandlingerne i Bertel Sundstrøms hus, som førte til Pia Rønneis død”.	
Den 7. juli 2008 traf Politidirektøren i Københavns Vestegn afgørelse vedrørende Deres klage over politiets dispositioner.	
Politidirektøren anførte bl.a., at det var hans opfattelse, at politiet i forbindelse med Nino Chieus henvendelse ikke burde have bedt en borger om selv at undersøge omstændighederne, men burde have sendt en patrulje. Politidirektøren beklagede dette. Endvidere anførte politidirektøren, at det havde været hensigtsmæssigt, om henvendelserne fra Nino Chieu havde været registreret i politiets døgnrapport, hvorved de senere problemer med identifikation af de involverede medarbejdere kunne være undgået.	
Ved brev af 4. august 2008 har De klaget over afgørelsen af 7. juli 2008.	
Ved brev af 11. august 2008 er De fremkommet med yderligere bemærkninger til sagen. De har bl.a. anført, at De ikke mener, at Københavns Vestegns Politiklart erkender sit ansvar og sin manglende pligtopfyldelse ved ikke at gribe ind og rykke ud den 26. november 2007 som følge af Nino Chieus anmeldelser. De har endvidere anført, at det er urimeligt at anføre, at Nino Chieu kunne have handlet anderledes, når politidirektøren alligevel konkluderer, at politiet burde have sendt en patrulje, og at det er politiet, der er ansvarlig for kommunikationen med borgerne. De har yderligere anført, at det er kritisabelt, at Københavns	

Vestegns Politi selv står for efterforskningen af egne dispositionsklager, og at dette er helt uacceptabelt når efterforskningen resulterer i, at sagen henstår som uopklaret, idet det ikke er lykkedes at identificere den person, der modtog Nino Chieus andet og tredje opkald.

Jeg har i anledning af klagen indhentet sagens akter og en udtalelse fra Politidirektøren i Københavns Vestegn, der henholder sig til sin afgørelse af 7. juli 2008.

Ved brev af 22. september 2008 er De fremkommet med yderligere bemærkninger. De har bl.a. bedt om at få oplyst efter hvilket regelsæt politiet skal basere sine dispositioner på, ligesom De har anmodet om at få oplyst retningslinjerne for, hvorledes politiet skal kunne dokumentere sine dispositioner. De har endvidere anført, at politiet blev kontaktet af yderligere et vidne, som oplyste, at det ikke ville undre ham, om Pia Rønnei blev dræbt af Bertel Sundstrøm, og at politiet derfor burde undersøge Bertel Sundstrøm bopæl, men hverken oplysningerne eller vidnets identitet blev noteret.

STATSADVOKATEN

SIDE 3

Jeg vedlægger til Deres orientering kopi af politidirektørens udtalelse af 13. oktober 2008 med tilhørende bilag, som jeg har indhentet i anledning af Deres brev af 22. september 2008.

Efter en gennemgang af sagen skal jeg udtale følgende:

Indledningsvis kan jeg oplyse, at det af retsplejelovens § 101 følger, at det er politidirektøren, der undersøger og i første instans træffer afgørelse vedrørende klager over politimæssige dispositioner. Det er således ved lov fastlagt, at det er politidirektøren, der som chef for de ansatte, der klages over, skal tage stilling til, hvorvidt de ansattes dispositioner i den konkrete sag har været kritisable.

Det følger af politilovens § 2, stk. 1, at politiets opgave bl.a. er at forebygge og afværge fare for enkeltpersoners sikkerhed. Det følger endvidere af retsplejelovens § 742, stk. 2, at politiet iværksætter efterforskning, når der er en rimelig formodning om, at et strafbart forhold, somanfølges af det offentlige, er begået.

Det fremgår af sagens akter, at politidirektøren har gjort sig store bestræbelser på at udfinde det personale, der var i kontakt med Nino Chieu. Det er dog ikke lykkedes at identificere den kvindelige medarbejder, der talte med Nino Chieu ved den anden og den tredje samtale. I den forbindelse skal jeg bemærke, at jeg ikke kan pege på yderligere undersøgelsesmuligheder i sagen med henblik på

fastlæggelse af identiteten på den kvindelige medarbejder. Politidirektøren ses imidlertid at have lagt Nino Chieus forklaring, herunder om indholdet af samtalerne, til grund, hvilket jeg tillige gør.

Jeg kan tilslutte mig politidirektørens opfattelse af, at det er kritisabelt, at politiet bad Nino Chieu om selv at gå over til nabohuset for at se om der var noget galt. Endvidere finder jeg det kritisabelt, at politiet ikke reagerede relevant på Nino Chieus henvendelser, idet jeg finder, at der burde være sendt en patruljevogn efter Nino Chieus to første henvendelse til politiet.

STATSADVOKATEN

Jeg finder det endvidere uhensigtsmæssigt, at Nino Chieus henvendelser ikke blev registreret i døgnrapporten. Det bemærkes i den forbindelse, at jeg har noteret mig, at politidirektøren over for sine medarbejdere har indskærpet vigtigheden af at have fornøden dokumentation på døgnrapporten.

SIDE 3

Hvad angår retningslinierne for registrering af politiets dispositioner i døgnrapporten henviser jeg til politidirektørens udtalelse af 13. oktober 2008.

Med hensyn til det i Deres brev af 22. september 2008 omtalte vidne, finder jeg, at vidnets henvendelse burde være noteret af politiet, idet jeg dog bemærker, at politidirektøren har oplyst, at man allerede på tidspunktet for vidnets henvendelse var opmærksom på de mistænkelige omstændigheder ved uheldet, og at der muligvis kunne være tale om et drab.

Jeg har i øvrigt noteret mig, at politidirektøren i afgørelsen har anført, at politikredsen efter hans vurdering af egen drift burde have iværksat en undersøgelse af forløbet, allerede da man blev gjort bekendt med Nino Chieus forklaring til politiet den 5. december 2007 om telefonopkaldene.

Min afgørelse er endelig og kan ikke påklages, jf. retsplejelovens § 101, stk. 2, 2. pkt.

Kopi af dette brev er sendt til Nino Chieu, Hanne Petersen og Politidirektøren i Københavns Vestegn.



Kim Christiansen

20. Vestegnens Politi: bemærkninger vedr. påklagen

Københavns Vestegns Politi
Ledelsessekretariat
Birkelundsvej 2, 2620 Albertslund
Tlf. 43861448 - Fax 43861441

Journalnr.: 0700-00170-00013-08
Dato: 13 OKT. 2008
Sagsbehandler: 09382

KOPI

MODTAGET
14 OKT. 2008
Statsadvokaten for Nordsjælland &
Københavns Vestegn

Tilbagesendes til **Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn, Jens Kofods Gade 1, 4., 1268 København** med følgende bemærkninger :

For så vidt angår det omhandlede vidne henvises til notits af 11. juni 2008 udfærdiget af disponeringslederen vicepolitikommissær Thomas Ravn. Det fremgår heraf, at vidnet rettede telefonisk henvendelse, efter at færdselsuheldet var sket. Disponeringslederen husker ikke navnet på vidnet, men er af den opfattelse, at pågældende havde været gift med den afdøde kvinde.

Allerede på tidspunktet for vidnets henvendelse var man på uhedsstedet opmærksom på de mistænkelige omstændigheder ved uheldet, og at der muligvis kunne være tale om et drab. Disponeringslederen videregav derfor vidnets oplysninger til lederen på uhedsstedet.

Sagen blev undersøgt som en mulig drabssag, hvor også drabsmanden var omkommet. I forbindelse med efterforskningen blev Bertel Sundstrøms sommerhus undersøgt af politiet den 5. december 2007. Intet indicerede, at en forbrydelse havde fundet sted i sommerhuset (b. 22).

For så vidt angår spørgsmålet om retningslinier for registrering i døgnrapporter henvises til vedlagte notat af 23. september 2008 til Rigspolitiet. Jeg kan supplerende oplyse, at den omtalte PD meddelelse nr. 85 er af 30. april 2008.

Det er ikke via politiets eget telefonsystem muligt at spore, hvilke telefoner Nino Chieu var i kontakt med, jf. rapport "TDC vedr. omstilling" af 3. juni 2008.

Afslutningsvis bemærkes for god ordens skyld, at klagers citering fra sagsresumé : " Det er ikke muligt at udtale sig om baggrunden for politiets reaktion" ikke er korrekt, idet der rettelig er anført : " Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at udtale sig om baggrunden for politiets reaktion på Chieus henvendelser" (s. 5, nederst). Sagsresuméet er udfærdiget den 28. maj 2008, på hvilket tidspunkt undersøgelserne ikke var tilendebragt. Resultatet af de endelige undersøgelser fremgår af min afgørelse, jf. svar til klager af 7. juli 2008.

Susanne Bæk Nielsen
Sekretariatschef

Side 1

2008-41-2249

21. Bilag: Vestegnens Politi om døgnrapporterne

KØBENHAVNS VESTEGNS **POLITI**

Rigspolitiet
Personaleafdelingen

23. september 2008
j.nr. 0700-10161-00015-08
Sagsbehandler: sbn

LEDELSESSEKRETARIATET

Telefon: 4386 1448

E-mail: kbhv@politi.dk

Rigspolitiet har ved rundskrivelse af 15. september 2008 om kredsens døgnrapporter anmodet om at modtage de retningslinjer, som politikredsen allerede har fastsat for førelse af døgnrapport.

Københavns Vestegns Politi foretager tilførsler til døgnrapporterne i overensstemmelse med retningslinjerne i Rigspolitichefen A kundgørelse II nr. 12 om døgnrapporter, hvori står, at det af døgnrapporten som minimum skal fremgå, hvilke udrykninger tjenestestedet har foretaget i det pågældende døgn.

Københavns Vestegns Politi har i forbindelse med fastsættelse af retningslinjer for anklagemyndighedens organisering, arbejdsgange og sagsvandringer m.v. (PD meddelelse nr. 85) om døgnrapporter anført følgende:

”Døgnrapporten skal bl.a. indeholde oplysninger om grundlaget for anholdelser, ransagninger, visitationer og beslaglæggelser, tidspunkt for indgrebs iværksættelse og afslutning.

Med hensyn til døgnrapporter, som herudover viser politiets operative opgaver, herunder anmeldelser og hændelser i en bestemt periode, gælder at de tre distriktsvicepolitiinspektører er (på det taktiske niveau) ansvarlige for, at døgnrapportens indhold er retvisende og dækkende for det enkelte distrikt, og de tre vicepolitiinspektører foretager dagligt den fornødne opfølgning.

Opfølgningen dokumenteres ved, at der løbende føres en log, således at der til stadighed, løbende er mulighed for at foretage opfølgning på registrerede afvigelser.

Herudover foretager linjecheferne i politisøjlen (på det operationelle niveau) daglig gennemgang af døgnrapporten, ligesom relevante dele af døgnrapporten gennemgås på det faste, daglige morgenmøde med deltagelse af øverste ledelse og visse linjechefer (det strategiske niveau).

Døgnrapporterne legalitetskontrolleres herudover ved stikprøvevise kontroller foretaget af politiadvokaterne.”



Ved brev af 17. juni 2008 har jeg suppleret retningslinjerne for tilførsler til døgnrapporterne således:

Side 2

”Blandt andet de seneste ugers omtale i Berlingske Tidende af situationer, hvor politiet – også Københavns Vestegns Politi – ikke er rykket ud, når borgere har henvendt sig telefonisk til politiet, har givet anledning til overvejelser i politikredsens ledelse

Det er min opfattelse, at det også i situationer, hvor politiet vælger ikke at rykke ud efter en sådan henvendelse er overordentlig vigtigt, at politiet efterfølgende kan dokumentere henvendelsen og hvilke overvejelser, der lå bag beslutningen om ikke at rykke ud. Sådanne tilførsler til politikredsens døgnrapport er tillige af betydning for politikredsens legalitetskontrol.

Det beror helt generelt på et politifagligt skøn, om en henvendelse skal påføres døgnrapporten. Jeg skal anmode om, at man ved udøvelsen af skønnet er opmærksom på, det ovennævnte dokumentationsbehov.”

Med venlig hilsen

Henning Thiesen
politidirektør



22. Bilag: Rigspolitechefen, kundgørelse om døgnrapporter

Kdg A 02 nr. 12 Døgnrapporter Side 1 af 2

Landsdækkende Administration søg

VS KC IT FI

Startside Om politiet Administration Uddannelse Efterforskning Operativ Kundeservice Bibliotek An

Administration Administration > Personale > Kundgørelser >

Bygninger

Grafisk profil

Indberetning

IT

Køretøjer

Personale

- Arbejdstidsregler
- Arbejds miljø
- Bedømmelse
- Lokalløn
- Omklassificeringer
- POLPAI
- Psykologtjenesten
- Stillinger
- Tjenesteforhold
- Blanketter
- Rundskrivelser
- Kundgørelser**

POLNET

Politi.dk

Polis

PRES

Radioer

Sagsbehandling

Tjenesterejser

Udrustning

Økonomi

Rigspolitechefen A Kundgørelse II Nr. 12 Om døgnrapporter

Informationsejer
Dato (første udgivelse)
21. juni 1978
Hj.nr.
1978-2011-30

Som bidrag til en vurdering af arbejdsbyrden og arbejdets fordeling på døgnets timer føres døgnrapport på samtlige tjenestesteder, herunder i enkeltmandsdistrikter.

Af døgnrapporten skal som minimum fremgå, hvilke udrykninger (udgående forretninger efter anmeldelse, tilkaldelse eller på anden hastende uforudset foranledning) tjenestestedet har foretaget i det pågældende døgn, herunder i perioder, hvor der alene har været hjemmebagt. For hver udrykning må anføres:

- 1) sagens art,
- 2) stedet,
- 3) klokkeslæt for udrykningens påbegyndelse,
- 4) antal polititjenestemænd, der deltager i udrykningen,
- 5) befordringsmiddel,
- 6) klokkeslæt for personalets hjemkomst, og
- 7) om der optages rapport i den pågældende sag.

Såfremt udført patrulje ikke registreres på tjenesteplaner eller særlige patruljelister, påføres den døgnrapporten oplysninger herom på en sådan måde, at der kan foretages opgørelse over anvendte mandtimer ved bil-, motorcykel- og fodpatruljer (herunder patruljer til fods fra kørende patruljer) uden at medregne indetid og medgået tid ved udrykninger/sagsbehandling samt andre afbrydelser i patruljeringen.

Udført overarbejde skal anføres på døgnrapporten eller tjenestelisten med angivelse af tidsrum og anledning.

Tilkaldelser af tjenestefrit personale skal anføres på døgnrapporten med en bemærkning om, hvorfor det tjenstgørende personale ikke har kunnet løse opgaverne.

I øvrigt kan der i døgnrapporten gøres notater i det omfang, det findes hensigtsmæssigt.

Døgnrapporter for en vis periode vil eventuelt blive krævet indsendt hertil i forbindelse med spørgsmål om godkendelse af normal-tjenesteplaner og om normativændringer samt som forberedelse til inspektioner. Døgnrapporterne opbevares i overensstemmelse med de almindelige regler for opbevaring og arkivering ved politimesterembederne.

Til døgnrapport benyttes blanket P 78.

Nærværende kundgørelse erstatter kundgørelse II nr. 12 af 20. december 1961.

http://polnet/polnet/administration/personale/kundgorelser/kdg_a_ii_nr_12.htm 13-10-2008

Heide-Jørgensen

/Damkjær Petersen

[Rediger](#) [polnet info](#) [Top](#) [Sitemap](#)

23. Svar til Statsadvokaten

Statsadvokaten for Nordsjælland
og Københavns Vestegn
Jens Kofods Gade 1,4
1268 København K

30. oktober 2008

Vedr. Deres afgørelse af 21. oktober 2008 Sa02-2008-41-224

Jeg noterer mig, De finder det kritisabelt, at politiet ikke reagerede relevant på Nino Chieus anmeldelser. Jeg forstår, at det var politiets pligt at rykke ud under de givne omstændigheder. Jeg noterer mig tillige politidirektørens brev af 17. juni 2008 vedrørende retningslinjerne for tilførsel til døgnrapporterne.

At politidirektøren har gjort sig store bestræbelser på at udfinde det personale, der var i kontakt med Nino Chieu, uden at det lykkedes, illustrerer efter min opfattelse blot problemet med politiets manglende dokumentation.

Med hensyn til det ukendte vidnes uopfordrede henvendelse til politiet den 26. november 2007 som politiet ikke noterede, er det min opfattelse, at vidnet sandsynligvis kunne sidde inde med yderligere vigtige oplysninger, politiet senere kunne have brugt i sin efterforskning. Specielt da politiet allerede på tidspunktet for vidnets henvendelse på uheldsstedet var opmærksom på de mistænkelige omstændigheder ved uheldet, og at der muligvis kunne være tale om et drab, synes det grundlæggende ulogisk, ikke at notere vidnets navn. Disponeringslederen har tillige misopfattet vidnets informationer, idet Pia ikke har været gift med andre end undertegnede, og vi blev gift for 20 år siden.

Jeg beklager at have fejlciteret sagsresumeeet til justitsministeriet: "Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at udtale sig om om baggrunden for politiets reaktion på Chieus henvendelser". Det er min opfattelse, at resultatet af de endelige undersøgelser, som de fremgår af politidirektørens afgørelse af 7. juli 2008, hverken dokumenterer eller belyser baggrunden for politiets reaktion i denne sag. Hvis det var tilfældet, havde vi ikke påklaget politidirektørens afgørelse.

Per Rønnei
Brøndby Havnevej 20-4
2650 Hvidovre