

Citat:

**”Hvordan kan politiet leve med det?”**

(Hanne Petersen)



**Justitsministeren  
Klagesagen over Politiets embedsførelse i "Rønnei-sagen"**



**Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K**

Justitsminister Lars Barfoed

Brøndby den 4. november 2010

Til Deres underretning vedlægges klage over Politiets embedsførelse tilsendt Folketingets ombudsmand.

Venlig hilsen

Per Rønnei



# JUSTITSMINISTERIET

Ministersekretæren

Per Rønnei  
Brøndby Havnevej 20-4  
2650 Hvidovre

Dato: 10 NOV. 2010  
Dok.: CDH46364

Kære Per Rønnei

Justitsminister Lars Barfoed har bedt mig anerkende modtagelsen af dit brev af 4. november 2010, som han har forstået er sendt til hans orientering.

Med venlig hilsen



Karoline Normann

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K**

Justitsminister Lars Barfoed

Brøndby den 15. december 2010

**Vedr. Klage over dårlig embedsførelse, dårlig kvalitet samt fejl og mangler i politiets efterforskning af Pia Rønnei sagen.**

Folketingets Ombudsmand har afvist at behandle min klage, jeg indbragte den 4. november 2010 med kopi til Dem, med den begrundelse, at en undersøgelse af politiets og statsadvokatens embedsførelse ville angå en relativt lille del af den samlede sag, idet dele af sagen er forældet jvf. ombudsmandsloven § 13 stk. 3. Ombudsmanden henviser yderligere til ombudsmandsloven § 16 stk. 1, hvorefter Ombudsmanden selv afgør, om en klage giver anledning til undersøgelse.

At dele af sagen er forældet jvf. ombudsmandslovens § 13 stk. 1 skyldes, at ombudsmanden vælger at opdele ”klagesagen over efterforskningen af Pia Rønnei’s død” i 4 separate afgørelser, hvorved dele af sagen bliver forældet.

Jeg medgiver, at sagsforløbet har været langstrakt. Det skyldes til dels, at jeg har været tvunget til selv at efterforske sagen. Min efterforskning af hændelserne på motorvejen, herunder rekonstruktion af forløbet ved DanCrash A/S med bistand af politiets bilinspektører, tog et år, bl.a. fordi Vestegnens Politiet nægtede fortsat aktindsigt. Den 27. april 2009 skriver statsadvokaten til mig: *”Det afgørende er imidlertid, at det ikke er muligt at fastslå, hvordan Pia Rønnei blev kastet ud af bilen”*. Et år senere, den 24. april 2010, kunne jeg meddele statsadvokaten, at DanCrash A/S rekonstruktion entydigt fastslår: *”Udsmidningen af Pia Rønnei er sket fra bilens bagagerum”*.

Jeg er således ikke enig i Ombudsmandens ”opdeling” af sagen i separate ”afgørelser”, som hver især forældes jvf. ombudsmandsloven § 13 stk. 3, men ombudsmandsloven § 16 stk. 1 kan jo ikke diskuteres.

Mit håb var, at Ombudsmandens undersøgelse kunne sætte et uvildigt punktum i denne sag.

Da dette desværre ikke er muligt, stiler jeg hermed min klage til Dem, i egenskab af øverste ansvarlige for politiet.

Venlig hilsen

Per Rønnei  
Brøndby Havnevej 20-4  
2650 Hvidovre  
Tlf 2099 8830

Vedlagt: Klage af 4. november 2010 over dårlig embedsførelse, dårlig kvalitet samt fejl og mangler i politiets efterforskning af Pia Rønnei sagen; nu stilet til Justitsministeren. Klagens bilag medsendes ikke, da de tidligere er tilsendt Justitsministeren.

Jeg vedlægger tillige til Deres underretning korrespondancen med Folketingets Ombudsmand

Alle sagens dokumenter, vidneudsagn m.v. kan ses/hentes på [www.ronnei.dk](http://www.ronnei.dk)

**Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K**

Justitsminister Lars Barfoed

Brøndby den 4. november 2010

**Klage over dårlig embedsførelse, dårlig kvalitet samt fejl og mangler i politiets efterforskning af Pia Rønnei sagen.**

Den 26. november 2007 blev Pia Rønnei dræbt. En lastbilchauffør, Carsten Otto, fandt hende ved afkørsel A22 på Amagermotorvejen kastet ud af sin egen bil ført af Bertel Henning Sundstrøm, som med høj fart i nødsporet overhalede adskillige vidner indenom, og som efterfølgende uden tegn på at bremse eller undvige kørte direkte ind i en lysmast, som blev revet med af bilen, der efter at være rullet rundt adskillige gange kolliderede med en bropille. 11 minutter forinden havde Bertel Henning Sundstrøm SMS'et til sin eks-hustru om at sikre sig et afskedsbrev i hans hus. Bertel Henning Sundstrøm var ved kollisionen iført gummihandske på den ene hånd og fingrene på den anden hånd var omviklet med tape, og han medbragte et ladt oversavet jagtgevær, ekstra ammunition, plastikhåndjern, gaffatape og en kniv. Bertel Henning Sundstrøm havde forinden i månedsvis terroriseret hele familien Rønnei med truende og seksuelt krænkende telefonopkald og SMS'er

Vidnet Nino Chieu havde tidligere på dagen adskillige gange forgæves anmeldt voldshandlinger i Bertel Henning Sundstrøms hus i form af "Gennemskærende rædselsslagne skrig efterfulgt af bump". Politiet bad Nino Chieu selv gå over til naboens hus og undersøge sagen, og på trods af, at han derefter meddelte politiet, at han var overbevist om, at have været vidne til en alvorlig forbrydelse, undlod politiet at reagere.

I november 2008, et år efter drabet på Pia Rønnei, afgiver Carsten Otto, som var øjenvidne til kollisionen på motorvejen den 26. november 2007, et vidneudsagn til Berlingske Tidende, som på flere afgørende punkter strider mod politiets konklusioner i sagen, bl.a. at han fandt Pia Rønnei pakket stramt ind i en "dyne eller vattæppe"

Firmaet DanCrash A/S rekonstruerer med bistand af politiets bilinspektører på min foranledning forløbet på motorvejen den 26. november 2007 og afleverer april 2010 sin erklæring, som fastslår, at Pia Rønnei før kollisionen var anbragt i bilens bagagerum. Dette er ligeledes i modstrid med politiets efterforskning af sagen.

Berlingske Tidende og jeg har siden forbrydelsen gentagne gange påvist grove fejl og mangler i politiets efterforskning, hvilket fremgår af klagesagernes dokumenter, som er vedlagt dette brev,

samt Berlingske Tidendes artikler, som tillige er vedlagt. Jeg har efterfølgende uden held anmodet statsadvokaten om at ”genoptage” efterforskningen med henvisning til de mange dokumenterede fejl og mangler. Statsadvokaten og Vestegnens Politi udtaler, at der er foretaget en omfattende og betydelig efterforskning i videre omfang end man er forpligtet til, og finder det ikke sandsynligt, at yderligere efterforskning vil kunne tilvejebringe afgørende nye oplysninger set ud fra en strafferetslig vurdering. De anførte fejl og mangler forholder man sig ikke til.

Jeg anfægter ikke retsgrundlaget eller statsadvokatens udsagn, at yderligere efterforskning ikke vil gøre en forskel set ud fra en strafferetslig vurdering, idet gerningsmanden Bertel Henning Sundstrøm er død, hvilket han i parentes bemærket sandsynligvis ikke havde været, hvis politiet havde opfyldt sin pligt og reageret på Nino Chieu’s anmeldelser af voldshandlingerne den 26. november 2007.

Statsadvokaten vægter ikke, at efterladte står tilbage med krænket restfølelse samt indtryk af en mangelfuld, sjusket og utroværdig efterforskning fra politiets side og følgelig uvished om, hvad der skete. Helt centrale elementer, som oven i købet strider mod politiets konklusioner og udsagn, kom kun for dagens lys takket være Berlingske Tidendes og de efterlattes egen efterforskning af sagen.

Hvad nytter det, politiet og statsadvokaten udtaler, at der er foretaget en omfattende og betydelig efterforskning, når kvaliteten og troværdigheden er kritisabel. Det er dårlig embedsførelse og til skade for både politiets og de efterlattes sag. I værste fald er en sjusket efterforskning værre end ingen efterforskning. Når politiet udtrykkeligt vælger, som det fremgår af retsudskriften fra Østre landsret, uagtet at den mulige gerningsmand er død, at foretage en efter eget og statsadvokatens udsagn ”omfattende og betydelig efterforskning”, må politiet efter min mening være ansvarlig for ordentlig embedsførelse og kvalitet i sit arbejde. Det er uacceptabelt, at politiet og statsadvokaten efterfølgende bortforklarer dårlig embedsførelse med, at det ikke gør forskel ud for en strafretslig vurdering, og dermed efterlader pårørende og andre med konklusioner og udsagn, der er åbenlyst forkerte, og i øvrigt overlader videre opklaring til de efterladte, som efterfølgende selv må forsøge at udrede, hvad der rigtigt eller forkert, og som tilmed tvinges til at argumentere mod politiets fejl, fortællinger og misinformation, som ellers henstår uimodsagt. I mine øjne må man forlange, at politiets arbejde er lødigt og troværdigt, især hvor det ikke kommer til et retsligt efterspil, hvor politiet i givet fald måtte stå til ansvar for sin efterforskning.

Vi ville ønske, vi i denne svære sag kunne udtale: Politiet gjorde, hvad de kunne.

Rønnei-sagen viser, hvor galt, det kan gå.

Med venlig hilsen

Per Rønnei  
Brøndby Havnevej 20-4  
2650 Hvidovre

Jeg står gerne til rådighed med yderligere oplysninger i denne sag.



Bilag:

Dokumenter

1. "Kronologisk hændelsesforløb", tilsendt statsadvokaten af Per Rønnei.
2. "Teoretisk hændelsesforløb" tilsendt statsadvokaten af Per Rønnei.
3. "Retssikkerhed", Per Rønnei om retssikkerheden, når gerningsmanden til en forbrydelse dør.
4. "DanCrash A/S rekonstruktion og erklæring DC5946"
5. "164 dage". Klagesagen over politiets manglende pligtoplevelelse
6. "Der er ingen retfærdighed". Klagesagen over politiets manglende efterforskning
7. "Forbrydelsen". Udvalgte artikler fra [www.Berlingske.dk/Forbrydelsen](http://www.Berlingske.dk/Forbrydelsen)

CD med følgende indhold

1. "Kronologisk hændelsesforløb" tilsendt statsadvokaten af Per Rønnei
2. "Teoretisk hændelsesforløb" tilsendt statsadvokaten af Per Rønnei
3. "Retssikkerhed", Per Rønnei om retssikkerheden, når gerningsmanden til en forbrydelse dør.
4. "DanCrash A/S rekonstruktion og erklæring DC5946"
5. "164 dage", dokumenterne i klagesagen over politiets manglende pligtoplevelelse.
6. "Der er ingen retfærdighed", dokumenterne i klagesagen over politiets manglende efterforskning.
7. "Forbrydelsen Rønnei-sagen" Udvalgte artikler fra [www.Berlingske.dk/Forbrydelsen](http://www.Berlingske.dk/Forbrydelsen)
8. "Forbrydelsen Tidslinje", Berlingske Tidende, SMS fra gerningsmanden til familien Rønnei
9. Vidneudsagn, Berlingske Tidende video
  - a. Nino Chieu, vidne til voldshandlingerne i Bertel Henning Sundstrøms hus
  - b. Carsten Otto, vidne til kollisionen på motorvejen
  - c. Beredskabschefen i Hvidovre
10. Klip fra [www.dr.dk](http://www.dr.dk)
  - a. tva 2008-05-31
  - b. drupdate 2008-05-31
  - c. tva 2008-06-01
  - d. drupdate 2008-06-01
  - e. jersild 2008-10-30

Alle sagens dokumenter, vidneudsagn m.v. (på nær [www.dr.dk](http://www.dr.dk)) kan ses/hentes på [www.ronnei.dk](http://www.ronnei.dk)

**Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K**

Justitsminister Lars Barfoed

Brøndby den 17. marts 2011

**Vedr. Klage over dårlig embedsførelse, dårlig kvalitet samt fejl og mangler i politiets efterforskning af Pia Rønnei sagen.**

Den 15. december 2010 tilsendte jeg Dem klage over politiets efterforskning i Rønnei-sagen.

Den 12. januar 2011 kontaktede jeg telefonisk Justitsministeriet, som oplyste, at klagen var modtaget.

Jeg udbeder mig hermed en status i behandlingen af klagen.

Venlig hilsen

Per Rønnei  
Brøndby Havnevej 20-4  
2650 Hvidovre  
Tlf 2099 8830

Alle sagens dokumenter, vidneudsagn m.v. kan ses/hentes på [www.ronnei.dk](http://www.ronnei.dk)

**Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K**

**A N B E F A L E T**

Justitsminister Lars Barfoed

Brøndby den 26. april 2011

**Vedr. Klage over dårlig embedsførelse, dårlig kvalitet samt fejl og mangler i politiets efterforskning af Pia Rønnei sagen.**

Den 15. december 2010 tilsendte jeg Dem klage over politiets efterforskning i Rønnei-sagen.

Den 12. januar 2011 kontaktede jeg telefonisk Justitsministeriet, som oplyste, at klagen var modtaget.

Den 17. marts beder jeg skriftligt om en status i behandlingen af klagen.

Jeg rykker hermed for en status i behandlingen af min klage.

Venlig hilsen

Per Rønnei  
Brøndby Havnevej 20-4  
2650 Hvidovre  
Tlf 2099 8830

Alle sagens dokumenter, vidneudsagn m.v. kan ses/hentes på [www.ronnei.dk](http://www.ronnei.dk)



## JUSTITSMINISTERIET

Justitsministeren

Per Rønnei  
Brøndby Havnevej 20-4  
2650 Hvidovre

Dato: 14 JUNI 2011  
Sagsnr.: 2010-2002/010-0030  
Dok.: GEN40210

Kære Per Rønnei

Tak for din henvendelse om politiets håndtering af sagen om din ægtefælle Pia Rønnies tragiske død den 26. november 2007.

Jeg vil gerne indledningsvis udtrykke min dybe medfølelse med dig og din familie, som har oplevet et smerteligt og helt ufatteligt tab. Det er derfor kun naturligt, at I har et stærkt ønske om at få klarhed over, hvad der nøjagtig skete den 26. november 2007.

Når det gælder din klage over politiets håndtering af sagen, har jeg forstået, at Københavns Vestegns Politi har foretaget en ganske omfattende efterforskning med henblik på at klarlægge det præcise hændelsesforløb.

Det fremgår endvidere af sagen, at Statsadvokaten for Nordsjællands og Københavns Vestegn har tiltrådt politidirektørens afgørelse om at indstille efterforskningen i sagen.

Særligt i forhold til det, som du er inde på vedrørende vidnet Nino Chieu, har jeg noteret mig, at Københavns Vestegns Politi over for dig har beklaget politiets ageren i forbindelse med dette vidnes opbringninger til politiet den 26. november 2007, og at denne beklagelse efterfølgende blev offentliggjort ved en pressemeddelelse den 9. juli 2008.

Jeg har endvidere noteret mig, at politidirektøren i sit brev til Nino Chieu af 7. juli 2008 – som jeg forstår, at du har modtaget kopi af – har tilkendegivet, at vidnets henvendelser burde have været registreret i politiets døgnrapporter. Politidirektøren har på den baggrund over for sine medarbejdere indskærpet vigtigheden af at have den fornødne dokumentation på politiets døgnrapporter.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

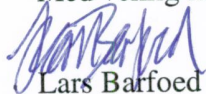
Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Idet statsadvokaten i øvrigt som anført har haft sagen forelagt og i den forbindelse har tiltrådt politidirektørens afgørelse om at indstille efterforskningen, finder jeg det principielt rigtigst, at jeg som justitsminister ikke nu går ind i politiets konkrete dispositioner i forbindelse med håndteringen af denne tragiske sag. Det håber jeg, at du har forståelse for.

Jeg beklager den sene besvarelse af din henvendelse.

Med venlig hilsen



Lars Barfoed