

Citat:

**“Der er ingen  
retfærdighed  
for hverken  
de døde eller  
de levende”**

**( Per Rønnei )**



**Klagesagen over Politiets efterforskning af “Rønnei-sagen”**



## Indholdsfortegnelse

|  |     |
|--|-----|
| Indholdsfortegnelse .....  | 2   |
| 00. Sagsforløb .....   | 4   |
| 01. Kontaktet af Vestegnens Politi.....  | 6   |
| 02. Pressemeddelelse: Pia Rønnei-sagen .....                                   | 8   |
| 03. Anmodning om aktindsigt .....  | 10  |
| 04. Kan vi blive klogere? .....  | 12  |
| 05. Svar vedrørende aktindsigt og bistandsadvokat.....                         | 14  |
| 06. Pressemeddelelse: Pia Rønnei sagen .....                                   | 16  |
| 07. Rykker for aktindsigt.....   | 18  |
| 08. Svar: Aktindsigt, ikke før sagen er afsluttet .....                        | 20  |
| 09. Opringning til fælckmand .....   | 22  |
| 10. Opfordring til lastbilchaufførerne .....                                   | 24  |
| 11. Vestegnens Politi: Telefonisk info om aktindsigt og efterforskningen ..... | 26  |
| 12. Vestegnens Politi indstiller efterforskningen .....                        | 28  |
| 13. Klage over at efterforskningen indstilles .....                            | 30  |
| 14. Notat 2008-11-18. Aktindsigt og efterforskning .....                       | 34  |
| 15. Notat 2008-11-26. Kontakt til lastbilchaufførerne .....                    | 36  |
| 16. Skrivelse fra Statsadvokaten ved. erstatning fra Tryg .....                | 38  |
| 17. Svar til Statsadvokaten vedrørende Tryg .....                              | 40  |
| 18. Følgeskriv. til Statsadvokaten, fremsendelse af notater .....              | 42  |
| 19. Statsadvokatens afgørelse .....  | 44  |
| 20. Udtalelse fra Københavns Vestegns Politi.....                              | 50  |
| 21. Carsten Ottos vidneudsagn og video til Statsadvokaten .....                | 54  |
| 22. Statsadvokatens svar angående Carsten Ottos udsagn .....                   | 56  |
| 23. Spørgsmål til Statsadvokaten vedrørende afgørelsen.....                    | 58  |
| 24. Statsadvokatens svar på spørgsmål vedr. afgørelsen.....                    | 60  |
| 25. Samtale med Vestegnens Politi vedr. aktindsigt.....                        | 62  |
| 26. Anmodning om fortsat aktindsigt i "Færdselssagen" .....                    | 64  |
| 27. Vestegnens Politi, afslag om fortsat aktindsigt .....                      | 66  |
| 28. Klage over afslag på fortsat aktindsigt.....                               | 68  |
| 29. Statsadvokatens kvittering for modtagelse af klagen .....                  | 70  |
| 30. Statsadvokatens afgørelse vedr. aktindsigt.....                            | 72  |
| 31. Vestegnens Politi sender kopi af de ønskede akter.....                     | 74  |
| 32. Anmoder om genoptagelse af efterforskningen.....                           | 76  |
| 33. Statsadvokaten videresender til Vestegnens Politi.....                     | 80  |
| 34. Vestegnens Politi afviser efterforskning .....                             | 82  |
| 35. Klage til Statsadvokaten over efterforskningen .....                       | 84  |
| 36. Statsadvokaten henholder sig til sin tidligere afgørelse.....              | 92  |
| 37. Anmoder Statsadvokaten om Politidirektørens udtalelse .....                | 94  |
| 38. Statsadvokaten sender Politidirektørens udtalelse.....                     | 96  |
| 39. Politidirektørens udtalelse af 13. juli 2010 .....                         | 98  |
| BILAG.....   | 100 |
| B1. Retsudskrift Glostrup Byret .....  | 102 |
| B2. Retsudskrift Østre Landsret om teleoplysninger .....                       | 104 |
| B3. Retsudskrift Østre Landsret om bistandsadvokat.....                        | 108 |
| B4. Kronologisk hændelsesforløb.....   | 112 |
| B5. Teoretisk hændelsesforløb.....   | 122 |

|  |     |
|--|-----|
| B6. Carsten Ottos vidneudsagn i Berlingske Tidende ..... | 128 |
| B7. Carsten Otto vidneudsagn, videooversigt .....        | 136 |
| B8. DanCrash rekonstruktion og erklæring .....           | 138 |



## 00. Sagsforløb

### Sagsforløb: Klage over Vestegnens Politi efterforskning

| Dato       | Hændelse  |
|------------|---|
| 2008-06-11 | Ringet op af Susanne Bæk Nielsen vedr. aktindsigt   |
| 2008-06-11 | Pressemeddelelse: Vi kan få aktindsigt  |
| 2008-06-11 | Sender anmodning om aktindsigt i politiets undersøgelser  |
| 2008-06-18 | Sender spørgsmål: Kan vi blive klogere?   |
| 2008-06-24 | Skriftligt svar: Sagen forventes afsluttet i løbet af kort tid  |
| 2008-08-17 | Rykker for svar på aktindsigt i politiets undersøgelser   |
| 2008-08-20 | Svar aktindsigt i politiets undersøgelser venter på sagens afslutning   |
| 2008-10-07 | Samtale m. Susanne Bæk Nielsen. Undersøgelsessagen er afsluttet. Vi har derfor aktindsigt i alle 3 journaler    |
| 2008-10-08 | Stiller telefonisk spørgsmål til Falckmand  |
| 2008-10-08 | Sender spørgsmål til lastbilchaufførerne  |
| 2008-10-13 | Aktindsigt på politistationen i Albertslund. (Hanne og Per)   |
| 2008-10-17 | Brev fra Vestegnens politi. Efterforskningen er afsluttet.  |
| 2008-10-24 | Aktindsigt på politistationen i Albertslund. (Per)  |
| 2008-10-30 | Sender klage over efterforskningen indstilles   |
| 2008-11-18 | Aktindsigt på politistationen i Albertslund. (Per)  |
| 2008-11-26 | Lastbilchaufførerne Carsten og John vidner om kollisionen   |
| 2008-12-03 | Svar fra Statsadvokaten fsv. betydning for erstatning.  |
| 2008-12-12 | Brev til Statsadvokaten vedr erstatning. (forts. i erstatningssag)  |
| 2008-12-16 | Fremsender notater til Statsadvokaten   |
| 2009-01-09 | Aktindsigt på politistationen i Albertslund. (Per)  |
| 2009-02-18 | Aktindsigt på politistationen i Albertslund. (Hanne og Per)   |
| 2009-02-19 | Afgørelse fra statsadvokaten  |
| 2009-03-25 | Sender Carsten Ottos vidneudsagn og video til Statsadvokaten  |
| 2009-03-30 | Statsadvokatens svar vedr. Carsten Ottos vidneudsagn  |
| 2009-04-14 | Sender spørgsmål. vedr. afgørelsen til Statsadvokaten   |
| 2009-04-27 | Statsadvokatens svar på spørgsmål vedr. afgørelsen  |
| 2009-09-08 | Samtale med Jørgen Weng: Aktindsigt kræver ny ansøgning   |
| 2009-09-08 | Anmodning om fortsat aktindsigt i "Færdselssag"   |
| 2009-09-16 | Vestegnens Politi afslår aktindsigt   |
| 2009-09-18 | Sender klage over afslag på fortsat aktindsigt til Statsadvokaten   |
| 2009-09-22 | Statsadvokaten bekræfter modtagelsen af klagen  |
| 2009-10-12 | Statsadvokaten imødekommer aktindsigt   |
| 2009-10-20 | Vestegnens Politi sender kopier af de ønskede akter   |
| 2010-04-24 | Anmoder Statsadvokaten om genoptagelse af efterforskningen på baggrund af DanCrash erklæring og rekonstruktion. |
| 2010-05-20 | Statsadvokaten videregiver min anmodning til Vestegnens Politi  |
| 2010-06-14 | Vestegnens Politi afviser anmodningen om efterforskning   |
| 2010-06-24 | Klage til Statsadvokaten over Vestegnens politis afgørelse  |
| 2010-09-03 | Statsadvokaten henholder sig til afgørelsen af 19. februar 2009   |
| 2010-09-08 | Anmoder Statsadvokaten om Politidirektørens udtalelse   |
| 2010-09-15 | Statsadvokaten sender Politidirektørens udtalelse af 2010-07-13   |



## 01. Kontaktet af Vestegnens Politi

11/6 2008

Ringet op af Susanne Bøke Nielsen.

Der er iflg loven mulighed for at give pårørende altdindsigt.

Politiet afgør, hvilke oplysninger der er følsomme og som man ikke må se.

Susanne vil tage spørgsmålet om fornyet anmodning om bustersadvokat op.

Jeg sender anmodning om altdindsigt til Susanne.



## 02. Pressemeddelelse: Pia Rønnei-sagen

### **Pressemeddelelse: Pia Rønnei-sagen**

#### **Vedr. den i medierne omtalte Pia Rønnei-sag kan Københavns Vestegns Politi oplyse følgende:**

##### **Aktindsigt til Pia Rønnei's familie**

Det har i dag været fremme, at Pia Rønnei's familie ikke anses for part i sagen og derfor ikke kan få aktindsigt.

I henhold til retsplejelovens kapitel 3a kan Pia Rønnei's familie få aktindsigt, når undersøgelserne vedrørende ulykken er endeligt afsluttet.

Derfor har Københavns Vestegns Politi på baggrund af omtalen i dag orienteret Pia Rønnei's familie om, at de vil blive kontaktet i relation til spørgsmålet om aktindsigt, når sagen er afsluttet.

##### **Betjent har henvendt sig**

En politiansat ved Københavns Vestegns Politi har nu henvendt sig til sine overordnede, fordi pågældende efter omtale af sagens detaljer mener at have talt i telefon med anmelderen den 26. november 2007.

Vidnet forklarede sig igen i går. Betjentens henvendelse vil naturligvis også indgå i den undersøgelse, som fortsat pågår. Derfor kan Københavns Vestegns Politi ikke bidrage med flere oplysninger om denne problemstilling på nuværende tidspunkt.

Senest opdateret: 11. juni 2008



### 03. Anmodning om aktindsigt

Københavns Vestegns Politi  
Birkelundsvej 2,  
2620 Albertslund  
Att.: Susanne Bæk Nielsen

11 juni, 2008

#### Anmodning om aktindsigt

Undertegnede anmoder hermed om aktindsigt i politiets materiale omkring opklaringen af hændelserne den 26 november 2007, som førte til Pia Rønneis død.

---

Per Rønnei  
Brøndby Havnevej 20-4  
2650 Hvidovre

---

Hanne Petersen  
Rossinisvej 18, 1. th.  
2450 Kbh. SV





## 04. Kan vi blive klogere?

Side 1 af 1

### P Ronnei

---

**Fra:** "P Ronnei" <pronnei@worldonline.dk>  
**Til:** "Morten Crone (MCR)" <MCR@berlingske.dk>  
**Sendt:** 18. juni 2008 20:46  
**Vedhæft:** Kan vi blive klogere 2008-06-18.doc  
**Emne:** Fra Per Rønnei

Kære Morten,  
I forlængelse af vores snak idag sender jeg nogle af de spørgsmål, som plager os.  
Det ville glæde os, hvis du på en eller anden måde kan stille spørgsmålene til Bent Isager, når du møder ham. Du har nok alligevel næsten de samme spørgsmål på din liste.

Hvis du føler, vi forsøger at udnytte dig, er det nok ikke forkert. Vi tror ikke, vi selv kan formå, at politiet gør en ekstra indsats. Vi er f. eks. mange gange blevet lovet, på opfordring, at der indhentes masteoplysninger for telefonerne, uden det er sket (så vidt det vides).  
Det er nok sværere at erkende overfor Berlingske, at efterforskninger var overfladisk.

Vores mål er selvfølgelig, at få politiet til at efterforske så meget som muligt, så vi på et eller andet tidspunkt har mulighed for at få klarhed over så meget som muligt.

Hilsen  
Maria og Per

PS: Jeg spekulerer på om Pia eller nogen anden har krav på en grundig efterforskning, og hvem der bestemmer, når det er godt nok. Når politiet kan nægte at komme nødlidende til hjælp, kan de vel også nægte at efterforske?

Hilsen  
Per

27-11-2008

Den 18 juni 2008

Kan vi blive klogere?

Jeg er enig med Erling i hans udtalelser til Berlingske den 13. juni, bortset fra han giver udtryk for "Vi ikke kan blive klogere, kun gisne". Jeg tror fortsat, der er muligheder for at blive klogere, hvis der er vilje og mod dertil.

Maria og jeg bruger dagligt mange timer på at spekulere på de ubesvarede spørgsmål. Jeg er ikke i tvivl om at Bertels nærmeste og politiet kan bidrage til at kaste lys over, hvad der skete op til tragedien og dermed give Maria og mig mere ro for nogle af vores gisninger.

Hvis Bertels nærmeste er interesseret, deler jeg gerne alt, hvad jeg ved, med dem.

Jeg ved, det gør ondt. Jeg turde ikke se bilen, jeg ville ikke høre om skrigene, jeg har nægtet at se kolonihavehuset, men nu, hvor jeg har set bilen og hørt om skrigene, er jeg sikker på, det er nemmere at leve videre på kendsgerninger end på gisninger, som aldrig får en ende.

Nogle af de spørgsmål, vi søger svar på:

|  |
|--|
| Bertels telefonoplysninger august til oktober kan belyse omfanget af SMS og opkald. Niels Lorentsen, BS specialslanger, har givet tilladelse til at indhente Bertels telefonoplysninger. |
| Masteoplysninger mandag 26. november for Pias og Bertels telefoner kan give informationer om tid og sted..   |
| Hvad foregik natten til mandag. Bertel førte lange telefonsamtaler: Hvem talte han med, hvad talte de om? Telefonoplysninger, tidspunkter. Blev Pia nævnt eller refereret til?           |
| Hvad foregik der mandag formiddag, hvem var involveret. Hvorfor eftersøgte Jan og Brunhilde Bertel via Eddie og hvorfor tager de ikke selv til kolonihavehuset?                          |
| Jesper ser Brunhilde ved kolonihavehuset ved 3 tiden mandag eftermiddag? Hvad finder hun? Har politiet det?  |
| Jan tager til kolonihavehuset ved 4 tiden. Hvad er hans observationer?   |
| Hvorfor sikre politiet ikke gerningsstedet, da jeg fortæller om huset mandag eftermiddag kl 5?   |
| Brunhilde modtager efter sigende SMS om at sikre sig et brev i kolonihavehuset og at nøglen sidder i døren. Tidspunkt for SMS?   |
| Havde Bertel sin telefon med i bilen? Sendte han SMS til Brunhilde fra Pias bil?   |
| Hvad står der i Bertels afskedsbrev(e) er Pia nævnt eller refereret til. Har politiet brevene?   |
| Hvorfor tager Bertel Pias telefoner, hvor er de nu?  |
| Hvad flyttede Bertel mellem bilerne? Det tog 5 min.  |
| Jan fjerner bilen om tirsdagen. Var der nogle af Pias ting i den? Hvorfor udlevere Jan tingene, når omstændighederne er så mystiske? Har politiet spurgt til indholdet?                  |
| Eddie kontakter selv Steffen, hvad fortæller han, hvordan reagerer politiet på oplysningerne.  |
| Henvendte Jan sig til Steffen med oplysninger?   |
| Talte Jan og Eddie om sagen efterfølgende? Har de som politifolk adgang til sagens akter?  |
| Kan man spore, hvem der ser i sagen?   |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |

## 05. Svar vedrørende aktindsigt og bistandsadvokat

**Københavns Vestegns Politi**  
Ledelsessekretariat  
Birkelundsvej 2, 2620 Albertslund  
Tlf. 43861448 - Fax 43861441

Journalnr.: 0700-10170-00181-08  
Dato: **24 JUNI 2008**  
Sagsbehandler: 09382

Per Rønnei  
Brøndby Havnevej  
2650 Hvidovre

Ved skrivelse af 11. juni 2008 har De anmodet om aktindsigt i politiets materiale omkring opklaringen af hændelserne den 26. november 2007, som førte til Pia Rønneis død.

Sagen er blevet undersøgt som en mulig drabssag.

Det følger af retsplejelovens § 41 d, stk. 1, at adgangen til aktindsigt i straffesager først gælder, når sagen er endeligt afsluttet.

Når sagen er endeligt afsluttet, hvilket jeg forventer vil ske i løbet af kort tid, vil jeg vende tilbage til Deres anmodning.

For så vidt angår spørgsmålet om beskikkelse af bistandsadvokat kan jeg oplyse, at Østre Landsret har afslået beskikkelse med følgende begrundelse:

”Den person, der mistænkes for at være ansvarlig for ulykken, hvorved Per Rønneis ægtefælle blev dræbt, afgik selv ved døden. Heraf følger, at der i sagen ikke kan rejses sigtelse mod den mistænkte eller gennemføres nogen straffesag mod den pågældende. Der er derfor i sagen ikke særlige hensyn, der giver grundlag for at beskikke en bistandsadvokat for forurettedes Pia Rønneis ægtefælle, jf. retsplejelovens § 741 a stk. 5”.

Disse omstændigheder gør sig stadig gældende, hvorfor jeg ikke finder belæg for en ændret vurdering på nuværende tidspunkt.

Med venlig hilsen

  
Susanne Bæk Nielsen  
Sekretariatschef

  
Merete S. Andersen  
politifuldmægtig

Side 1



## 06. Pressemeddelelse: Pia Rønnei sagen

### Pressemeddelelse: Pia Rønnei sagen

#### Politiet beklager, at man ikke rykkede ud

---

Københavns Vestegns Politi har beklaget hændelsesforløbet den 26. november 2007, hvor en beboer i et kolonihavehus i Skovlunde fire gange over flere timer ringede til politiet, fordi han havde hørt kvindeskrig og bumpelyde fra nabohuset. Det første opkald kort efter middag blev afbrudt, formentlig p.g.a. manglende dækning over mobilnettet. Ved det andet opkald kort efter bad en kvindelig medarbejder beboeren om selv at gå over til nabohuset og undersøge forholdene. Da han kort efter ringede igen, forsøgte den kvindelige medarbejder tilsyneladende at viderestille opkaldet til beredskabet, men forbindelsen blev afbrudt. Da beboeren noget senere ringede på ny, ville politiet ikke gøre mere ved sagen her og nu.

Politidirektør Henning Thiesen udtaler:

"Politiet burde i den pågældende situation ikke have bedt borgeren om selv at undersøge forholdene, men burde have sendt en patrulje, og det er beklageligt. Det er nemlig politiet, som er den professionelle part i kommunikationen og kontakten med borgerne. Derfor har politiet ansvaret for, at der skabes det bedste mulige beslutningsgrundlag, så der kan reageres rigtigt, når borgerne ringer om usædvanlige forhold."

Politidirektøren udtaler endvidere:

"Det havde været hensigtsmæssigt, om beboerens henvendelser havde været beskrevet i politiets døgnrapport. Så kunne vi have undgået vanskelighederne med at identificere, hvem hos politiet, beboeren talte med. Jeg har også vurderet, at politikredsen af egen drift burde have undersøgt forløbet omkring opkaldene, allerede da man blev gjort bekendt med indholdet af beboerens forklaring til politiet den 5. december 2007 om ulykken i november."

Fakta.

Klagen blev indgivet af beboeren og af slægtninge til Pia Rønnei, som den 26. november 2007 om eftermiddagen omkom ved en ulykke på Amagermotorvejen. Hun var passager i sin bil, der blev ført af naboen, som ligeledes omkom. Københavns Vestegns Politi har løbende behandlet klagen siden den 5. februar 2008. Den mandlige medarbejder, som talte med beboeren ved det første og fjerde opkald, opdagede først den 9. juni, at det måtte være ham, der havde ført de to samtaler, efter at han læste om sagen på berlingske.dk. Det er ikke, trods forespørgsler til alle medarbejdere i politikredsen, lykkedes at identificere den kvindelige medarbejder.

Henvendelser fra pressen kan rettes til politidirektør Henning Thiesen på tlf. 4386 1448, lokal 2000. Efter arbejdstid kan politidirektøren træffes på tlf. 3962 2556.

Københavns Vestegns Politi, den 9. juli 2008

Susanne Bæk Nielsen  
Ledelsessekretariatschef

[Til top](#)





## 07. Rykker for aktindsigt

Københavns Vestegns Politi  
Ledelsessekretariatet  
Birkelundsvej 2,  
2620 Albertslund  
Att: Merete S. Andersen / Susanne Bæk Nielsen

København den 17. august 2008

**Vedr. journalnr. 0700-10170-00181-08**

Den 11. juni 2008 rettede Per Rønnei og undertegnede skriftlig henvendelse til Københavns Vestegns Politi med henblik på at opnå aktindsigt i politiets materiale omkring efterforskningen af Pia Rønneis død.

Den 24. juni modtog vi en skrivelse med den besked at vi ville høre nærmere når sagen var endeligt afsluttet, hvilket forventedes at ville ske 'om kort tid'.

Vi undrer os over endnu ikke at have fået svar på vores anmodning. Jeg vil gerne understrege hvor vigtigt det er for familien at opnå så megen viden som overhovedet muligt om begivenhederne, og at dette ikke sker med unødigt forsinkelse.

Med venlig hilsen

Hanne Petersen  
Rossinisvej 18, 1.th  
2450 København SV



## 08. Svar: Aktindsigt, ikke før sagen er afsluttet

**Københavns Vestegns Politi**  
Ledelsessekretariat  
Birkelundsvej 2, 2620 Albertslund  
Tlf. 43861448 - Fax 43861441

Journalnr.: 0700-10170-00181-08  
Dato: **20 AUG. 2008**  
Sagsbehandler: 09382

Hanne Petersen  
Rossinisvej 18, 1. TH  
2450 København SV

Ved brev af 17. august 2008 har De tilkendegivet, at De undrer Dem over, at De endnu ikke har fået svar på Deres anmodning om aktindsigt i politiets materiale vedrørende efterforskningen af Pia Rønneis død.

Som jeg oplyste i mit svar til Dem af 24. juni 2008 følger det af retsplejelovens § 41 d, stk. 1, at adgangen til aktindsigt i straffesager først gælder, når sagen er endeligt afsluttet.


Jeg kan herved oplyse, at sagen endnu ikke er endeligt afsluttet. Sagens afslutning har taget længere tid end forventet, men jeg vil vende tilbage til Deres anmodning, når sagen er endeligt afsluttet.

Jeg kan derfor på nuværende tidspunkt ikke imødekomme Deres anmodning.

Min afgørelse kan inden for en frist af 4 uger påklages til Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn, Jens Kofods Gade 1, 4., 1268 København K.

Med venlig hilsen

  
Susanne Bæk Nielsen  
Sekretariatschef

  
Agerete S. Andersen  
politifuldmægtig



## 09. Opringning til falckmand

**From:** Ronnei, Per  
**Sent:** 8. oktober 2008 08:50  
**To:** 'Morten Crone (MCR)'  
**Subject:** RE: Fra Per Rønei

Kære Morten,  
Tak for hjælpen. Jeg ringede til den Falckmand, som kom først til stedet, for at høre om han havde observeret højre fordør, men han afviste at tale med mig.  
Desværre på en lidt grov måde, som gjorde ondt, efter jeg i flere dage havde samlet mod til at ringe.

Forbrydelsen-samlet ligger som et word dokument. Grunden til jeg sender det som PDF fil, er at word dokumentet nok fylder for meget til at sende som mail.  
Du kan selvfølgelig få et eksemplar, både print og elektronisk.  
Kh  
Per



## 10. Opfordring til lastbilchaufførerne

Page 1 of 1

**From:** Ronnei, Per  
**Sent:** 6. oktober 2008 13:27  
**To:** 'Morten Crone (MCR)'  
**Subject:** Fra Per Rønei

Kære Morten,

Der er dukket en ting op, som jeg håber du vil hjælpe med:

Som du ved, forsøger jeg at få vished om nogle af de mange løse ender omkring Pias død, fordi det er svært for Maria og mig at leve med evindelige gætterier, som aldrig vil tage ende, om hvad der egentlig skete.

Et af de punkter, der plager os, er uvisheden om, hvor han placerede Pia i bilen. Politiet mener, hun sad uden sikkerhedssele på højre forsæde og blev slynget ud ved kollisionen med broen. Vi hælder til, at hun lå i bagagerummet.

Da jeg for nylig fik mod til at se billeder af bilen, bemærkede jeg, at bilens forrude var intakt, så det er derfor pludselig af betydning for os at vide, om højre fordør var lukket eller åben efter kollisionen?

Har du mulighed for på en eller anden måde at videresende dette til lastbilchaufførerne, du har talt med, og spørge, om de bemærkede bilens højre fordør efter kollisionen.

Jeg ved godt, de også har svært ved at leve med oplevelsen, selv om de gjorde en god og rigtig indsats, men jeg håber de alligevel vil tage imod denne mulighed for at gøre en forskel for mit og især Marias fremtidige liv, ved at svare. ("lukket", "åben" eller "ved ikke").

De skal også vide, at jeg stadig står parat til at hjælpe alt det, jeg kan. De går måske også med uvished og gisninger, eller behov for at vide mere.

Kh.  
Per

27-11-2008





## 11. Vestegnens Politi: Telefonisk info om aktindsigt og efterforskningen

7/10 2008

Talt m. Susanne Bæk Nielsen

Undersøgelsesagen er formelt afsluttet.

Der manglede en udtalelse fra en bilsagkyndig, som ikke havde "noget" alligevel

Anfører at der ikke er nogen beviser om en forbrydelse.

Selv om det var tilfældet, er der ingen retsforfølgelse.



## 12. Vestegnens Politi indstiller efterforskningen

**Københavns Vestegns Politi**  
Personfarlig Kriminalitet  
Birkelundsvej 2, 2620 Albertslund  
Tlf. 43861448 - Fax 43861440

Journalnr.: 0700-83990-01387-07  
Dato: **17 OKT. 2008**  
Sagsbehandler: 07416

Per Rønnei  
c/o Postkasse 4,  
Brøndby Havnevej 20,  
2650 Hvidovre.

Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, besluttet at indstille efterforskningen i sagen vedrørende ulykken den 26. november 2007 på motorvejen i Brøndby, hvorved Deres hustru Pia Rønnei omkom.

Begrundelsen for afgørelsen er, at der ikke er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået.

Eventuelt erstatningskrav må herefter rejses ved civilt søgsmål. Nærmere oplysning kan eventuelt fås ved henvendelse til det stedlige dommerkontor.

Jeg har ved min afgørelse navnlig lagt vægt på, at efterforskningen ikke entydigt har fastslået hændelsesforløbet, hvortil kommer, at den mulige gerningsmand til eventuelle strafbare forhold ligeledes omkom ved ulykken.

De kan klage over afgørelsen, jf. klagevejledningen.

Klagen kan sendes til herværende politi eller til statsadvokaten, hvis adresse er: Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn, Jens Kofods Gade 1, 4., 1268 København K.

Fristen for indsendelse af klage er 4 uger efter, at De har fået meddelelse om afgørelsen.

  
Per Rønnei

  
Steen Ørskov Larsen  
vicekriminalkommissær

Side 1



## 13. Klage over at efterforskningen indstilles

**Københavns Vestegns Politi  
Birkelundsvej 2,  
2620 Albertslund**

Den 30. oktober 2008.

**Klage over at efterforskningen af Pia Rønneis død indstilles. Journalnr. 0700-83990-01387-07**

Undertegnede klager herved over Vestegnens Politis afgørelse af den 17. oktober om at indstille efterforskningen i sagen om Pia Rønneis død. Ved afgørelsen er der navnlig lagt vægt på at efterforskningen hidtil ikke entydigt har fastslået hændelsesforløbet og at den mulige gerningsmand, Bertel Sundstrøm, selv omkom. Som begrundelse angives, at der ikke er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået.

Der er behov for en mere klar konklusion, som fastslår det, som jeg – efter gennemgang af sagens akter – mener er ganske utvivlsomt: Enten er Bertel Sundstrøm utvivlsomt gerningsmand til den forsætlige/overlagte handling (påkørslen) som førte til Pias død, eller han havde allerede tidligere på dagen dræbt Pia.

De mere personlige/følelsesmæssige aspekter er omtalt nedenfor, men jeg skal allerede nu for god ordens skyld gøre opmærksom på, at det må forventes at få betydning for størrelsen af den erstatning, som forsikringsselskabet Tryg vil udbetale, om der er tvivl om, hvorvidt Bertel Sundstrøms handling kan betegnes som forsætlig/overlagt, eller om der har været tale om en form for uagtsomhed fra hans side. Graden af skyld kan altså få væsentlig indflydelse på en del af erstatningsudmålingen.

Det er tillige vigtigt for mig og specielt for vores datter, Maria, at sagen belyses yderligere, så længe det overhovedet er muligt. Vi bruger for meget tid og for mange kræfter på de ubesvarede spørgsmål. Det er nemmere for os at leve videre med kendsgerninger end med evindelige gæterier, som aldrig vil tage ende. Vi behøver politiets hjælp - hvem ellers? - til at finde svar eller overbevise os om, at det ikke er muligt at blive klogere.

Jeg er imidlertid overbevist om, som det fremgår af nedenstående, at det stadig er muligt at blive klogere omkring begivenhederne den 26/11 2007, og selv om Bertel Sundstrøm også omkom, fordi der ikke blev grebet ind i tide, mener jeg, det er politiets opgave, så vidt det er muligt at belyse begivenhedsforløbet, således at der ikke er nogen tvivl om, hvad der er sket.

Dette er da også Statsadvokatens og Politidirektøren for Vestegnens Politi's indstilling som anført i Landsretss retsbog, S0098000-JAM, som begrundelse for at indhente teleoplysninger:

Politidirektøren for Københavns Vestegns Politi har i udtalelse af 7. februar 2008 anført:

”

...

at anmodningerne om teleoplysninger i denne meget alvorlige sag, hvor der er mistanke om overtrædelse af straffelovens § 237 skyldes at politiet, uagtet at såvel forurettede som mistænkte er afgået ved døden, i forbindelse med efterforskningen af sagen har brug for oplysningerne for at kunne belyse begivenhedsforløbet således at der ikke er nogen tvivl om hvad der er sket, og det er i den forbindelse af afgørende betydning at der gives tilladelse til indhentelse af historiske teleoplysninger vedrørende afdøde Bertel Sundstrøms telefon.”

Statsadvokaten har i udtalelsen af 8. februar 2008 henholdt sig til det af politidirektøren anførte.

Nogle af de ubesvarede spørgsmål om begivenhederne den 26/11 2007, vi sidder tilbage med, som burde kunne besvares er:

#### Teleoplysninger

Politiet fik Landsrettens tilladelse til at indhente teleoplysninger for Bertel Sundstrøms firmatelefon (40764614), men Bertel Sundstrøm havde også en privattelefon, hvorfra han sendte en SMS til sin eks-hustru den 26/11 kl. 13:22 - kun 19 minutter før kollisionen - et andet nummer, som hun ikke kendte. Eks-hustruen forsøgte angiveligt flere gange at ringe tilbage til dette nummer, så det figurerer på hendes opkaldsliste. Har Bertel Sundstrøm kontaktet Pia eller andre fra dette nummer? Kan politiet indhente teleoplysninger på dette nummer? Masteoplysninger på telefonerne kunne også sige meget om tid og sted den 26/11.

#### Telefonsamtaler

Det antydes, at Bertel Sundstrøm, natten forinden havde flere lange telefonsamtaler. Har politiet afhørt de pågældende personer, han talte med, om samtalerne? (Tidspunkt, længde og indhold) Var det normalt? Blev Pia nævnt eller refereret til? Antydede han planen om selvmord? (Det skal bemærkes, at teleoplysningerne, som politiet fik Landsrettens tilladelse til at indhente samt eventuelle afhøringer som følge heraf, ikke fremgår af af sagens akter)



"Færdselsuheldet"

Politiet oplyste til Retten i Glostrup SS 9712/2007:

Føreren af bilen, Bertel Sundstrøm, blev fundet på førersædet, mens en passager, Pia Rønne, blev kastet ud gennem forruden. Begge blev dræbt.

Man er hidtil gået ud fra, at bilens forrude blev knust, men Falcks billeder fra stedet viser, at bilens forrude tilsyneladende var intakt efter kollisionen. Det bringer påny spørgsmålet op, hvor Pia var anbragt i bilen. Lå hun i bagagerummet, og blev kastet ud gennem bagruden?

Følgende kunne være relevant med hensyn til dette spørgsmål:

1. Falcks billeder viser, at forruden tilsyneladende var intakt efter kollisionen.
2. Alle airbags var gået.
3. Flere ting som lå i bagagerummet ses kastet ud: Intakt dunk med sprinklervæske, arbejdslampe i papæske, Mensendieck bærepose (formodentlig med et ringbind til undervisningen), en anden stof bærepose (formodentlig med tomme kildevandsflasker) samt en pakke med kildevand. Bæreposerne ses kastet i samme retning som Pia.
4. Pias røde taske blev kastet ud.
5. Pia blev kastet ud.
6. Tasken med jagtgeværet, som stod på/ved passagersædet blev ikke kastet ud
7. Bertel Sundstrøm ville antagelig have benyttet sikkerhedsselen til at fastholde en livløs eller passificeret person på højre passagersæde, men højre sele har ikke været i brug ved kollisionen. Pia ville aldrig frivilligt køre uden sele.
8. Bertel Sundstrøm benyttede bilens højre fordør, da han i flere omgange flyttede ting mellem bilerne. Pia havde ikke normalt ikke noget i kabinen udover den røde rygsæk, som hun aldrig efterlod i bilen. Da der ikke mangler noget i Pias bil, har han antagelig flyttet ting fra sin varebil til Pias bil. Det kunne være tasken med jagtgeværet. Da udløsemekanismen til begge forsæder var defekte og adgangen til bagsædet derfor meget besværlig, har han antagelig placeret tasken på/foran forsædet, hvorved der var mindre plads til Pia her.
9. Pias bil var bakket helt op til havelågen med åbent bagagerum, så vidnet, Nino Chieu, kun med besvær kunne kante sig forbi bilens venstre side. (Som for at læsse noget tungt i bagagerummet. Samtidig var adgangen til højre dør kun mulig ved at gå rundt om bilen). Hvad skulle ellers placeres i bagagerummet? Man fandt ikke noget af Bertels i bagagerummet.
10. Man har hidtil antaget, at der ikke var plads i bagagerummet, men ifølge autoophuggeren var bagagerummet fyldt med sorte sække indeholdende plasticdele fra bilen og Falcks efterladenskaber.

De grå tæpper

På Falcks billeder ses 2 grå tæpper. Det ene ved højre dør. Det andet sammenpakket ved venstre baghjul. Er det vores flyttemandtæpper fra bagagerummet, eller er det Falcks tæpper?

Vidne til færdselsuheldet

Ifølge døgnrapporten melder Jonatan Sloss, sig som vidne på ulykkesstedet. Der foreligger, så vidt jeg kan se, ikke nogen afhøringsrapport. Blev han afhørt? Hvad observerede han?

Den mørke rygsæk som Nino Chieu så stå ved Pias bil

Vidnet, Nino Chieu, så en mørk rygsæk af Fjälräven type stå sammen med Pias røde rygsæk ved hendes bil, da han var ovre og banke på. Nino er ret sikker på, at det ikke var tasken med jagtgeværet, han så stå ved bilen, og at han så den samme taske stå på gulvet i kolonihavehusets køkken, da han senere kiggede ind gennem vinduet omkring den 11/12. Har politiet undersøgt tasken i køkkenet? Hvad var der i den?

Vidnet som uopfordret ringede til politiet

Et nyt vidne kontakter politiet den 26/11 og fortæller, det ikke ville undre ham, om kvinden i bilen blev dræbt af Bertel, og at politiet bør undersøge hans bopæl. Ved vidnet mere? Hvad får ham til at tro, der er tale om drab? Kan man efterlyse eller spore vidnet?

Planen med ladt oversavet jagtgevær strips mv.

Vi har selvfølgelig tænkt meget over Bertel Sundstrøms plan med jagtgevær, strips, gummihandske, gaffatape mv., men indser, at disse spørgsmål formodentlig desværre forbliver uopklaret.

---

Per Rønnei  
Brøndby Havnevej 20-4  
2650 Hvidovre

## 14. Notat 2008-11-18. Aktindsigt og efterforskning

N O T A T  
2008-11-18  
Per Rønnei

Undertegnede blev under aktindsigten idag kontaktet af Susanne Bæk Nielsen

### **Vedrørende aktindsigt**

Susanne Bæk Nielsen spurgte til varigheden af min aktindsigt "Om jeg havde tænke mig at skrive hele sagen af".

Det koster store ressourcer, at have mig siddende.

Jeg anførte, at jeg f. eks. ønskede resumeet til justitsministeriet, og da jeg ikke kan få en kopi, er jeg nødt til at skrive af, hvilket taget lang tid.

Jeg anførte at jeg mindst behøver et par gange mere, og vi aftalte at fortsætte den hidtidige aftaleprocedure.

De 2 akter jeg tidligere har efterlyst: Teleoplysninger og korrespondance med byretten og landsretten blev lagt frem. Teleoplysningerne er i Excel form og filen er låst, men det aftaltes at den låses op til næste besøg.

### **Vedrørende indstillingen af efterforskningen.**

Susanne Bæk Nielsen anførte, at det ikke er politiets opgave at efterforske noget som ikke kan retsforfølges af det offentlige, og indikerede at efterforskningen var definitivt instillet, med mindre statsadvokaten mente noget andet.

Susanne var afvisende overfor ønsket om en mere klar konklusion i sagen.

Min klage over, at efterforskningen indstilles er videresendt til statsadvokaten med bemærkning at jeg kan henholde mig til min afgørelse af 17. oktober 2008. Ingen kommentarer til mine synspunkter fremført i klagen.

Under aktindsigten sad jeg ved et skrivebord i ledelsessekretariatet overfor Jørgen Weng. Adspurgt om politiet var interesseret i af få min liste over forløbet med tidspunkter og detaljer, politiet ikke kender til, svarede han, at det var man ikke interesseret i.



## 15. Notat 2008-11-26. Kontakt til lastbilchaufførerne

NOTAT  
2008-11-26  
Per Rønnei

Morten Crone har idag talt med lastbilchaufførerne Carsten Otto og John.

### Carsten Otto beretter:

Bertel forsøgte at overhalede venstre om lastbilen, men en bil forhindrede det. Han overhaler derfor bagom og højre om. De havde øjenkontakt, og Carsten rystede på hovedet af Bertels kørsel. Carsten bemærkede ikke nogen passager.  
Straks efter accelerede Bertel og fortsatte i nødsporet og ind i lygtepælen og broen.

Da Carsten kom frem passerede han en bylt ,og han så nogle ben stikke ud. Pia var pakket tæt ind i en "dyne" og sad nærmest i fosterstilling med overkroppen ind over benene. Han husker dynens farve som rødlig.  
(Han var nødt til at pakke ud for at checke livstegn)  
Bertel havde gummihandske på venstre hånd og fingrene på højre hånd pakket ind i tape

Forruden var intakt  
Højre dør var lukket.  
Bagagerummet var åbent.  
Carsten åbnede højre fordør.

Steffen var kun interesseret i at vide, om der var puls

### John beretter:

John husker at forruden var intakt, men er usikker på højre fordør.  
Morten ringede til John, selv om han havde lovet det modsatte.  
"No hard feelings" pga. opkaldet.  
John havde fået min opfordring af 6. oktober, men orkede ikke at svare.



## 16. Skrivelse fra Statsadvokaten ved. erstatning fra Tryg



Per Rønnei  
c/o Postkasse 4  
Brøndby Havnevej 20  
2650 Hvidovre

DATO 3. december 2008

JOURNAL NR.  
SA2-2008-41-0030

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER  
SAGSBEHANDLER: HP

STATSADVOKATEN FOR  
NORDSJÆLLAND OG KØBEN-  
HAVNS VESTEGN

JENS KOFODS GADE 1, 4.  
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 72 00  
FAX 33 30 72 72

Jeg er nu gået i gang med at behandle Deres klage over Politidirektøren i Københavns Vestegns Politis afgørelse af 17. oktober 2008.

I Deres brev af 30. oktober 2008 har De bl.a. anført, at det må forventes at få betydning for størrelsen af den erstatning, som forsikringsselskabet Tryg vil udbetale, om der er tvivl om, hvorvidt Bertel Sundstrøms handling kan betegnes som forsætlig/overlagt, eller om der har været tale om en form for uagtsomhed fra hans side.

I den anledning skal jeg anmode Dem om at indsende kopi af den korrespondance, som De har haft med forsikringsselskabet samt oplyse policenummer/skadesnummer og navnet på sagsbehandleren i forsikringsselskabet. Endvidere skal jeg anmode om Deres samtykke til, at jeg eventuelt kontakter forsikringsselskabet med henblik på afklaring af, om forsikringsselskabet mangler oplysninger - og i givet fald hvilke - til vurdering af erstatningsspørgsmålet.



Kim Christiansen





## 17. Svar til Statsadvokaten vedrørende Tryg

Statsadvokaten for Nordsjælland og  
Københavns Vestegn  
Jens Koføeds Gade 1, 4.  
1268 København K.

Att. Kim Christiansen

Dato: 12.12.2008

J.nr. 11618

Sekretær: Jette Andersen  
ja@advotwa.dk

### **Vedr. J.nr. SA2-2008-41-0030 – klagesag.**

Efter aftale med Per Rønnei fremsender jeg, med henvisning til Deres brev til ham af 03.12.2008, kopi af den korrespondance, som jeg på hans og hans datter Marias vegne har haft med forsikringsselskabet Tryg.

Det drejer sig om følgende:

Brev af 21.07.2008 fra Tryg.  
Min mail af 25.07.2008 til Tryg.  
Brev af 25.07.2008 fra Tryg.  
Mit brev af 30.09.2008 til Tryg.  
Brev af 24.11.2008 fra Tryg.

Den del af korrespondancen, som har relevans for det af Dem rejste spørgsmål, er diskussionen vedrørende fastsættelse af torterstatning, altså godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 A.

Forsikringsselskabet har været meget tilbageholden med at anerkende et erstatningsbeløb svarende til de i loven anførte kr. 100.000,00, idet man henviser til omstændighederne omkring uheldet, det forhold at mine klienter ikke selv har overværet uheldet samt i øvrigt retspraksis.

Som det fremgår af mit brev af 30.09.2008, har jeg overfor Tryg argumenteret for en erstatning til Per Rønnei og hans datter Maria på ikke under kr. 100.000,00 til hver, med henvisning til de klare udtalelser der foreligger i forarbejderne til de pågældende lovbestemmelser.

Sagsbehandleren hos Tryg er, som det fremgår af korrespondancen, Pia Jæger Hansen, og forsikringsselskabets skadenr. fremgår af korrespondancen.

Jeg håber hermed at have bidraget med tilstrækkelig information til belysning af det rejste spørgsmål.

Skulle der være behov for en uddybning, er De naturligvis meget velkommen til at kontakte mig – gerne pr. telefon.

Med venlig hilsen

Torben Wibe Andersen

## 18. Følgeskriv. til Statsadvokaten, fremsendelse af notater

Statsadvokaten for Nordsjælland og  
Københavns Vestegn  
Jens Kofoeds Gade 1, 4.  
1268 København K.

Att. Kim Christiansen

**Dato:16.12.2008**

**Vedr. J.nr. SA2-2008-41-0030 – klagesag.**

Jeg vedlægger til Deres underretning nogle af mine personlige notater i ovennævnte sag.

Med venlig hilsen

Per Rønnei  
Brøndby Havnevej 20-4  
2650 Hvidovre

**Tilsendte noter:**

- 1. Kronologisk Hændelsesforløb ver. 2008-12-16**
- 2. Teoretisk Hændelsesforløb ver. 2008-12-16**
- 3. Personliste ver. 2008-12-16**



## 19. Statsadvokatens afgørelse



### STATSADVOKATEN

Per Rønnei  
c/o Postkasse 4  
Brøndby Havnevej 20  
2650 Hvidovre

DATO 19.02 2009

JOURNAL NR.  
SA2-2008-41-0030

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE  
SAGSBEHANDLER: HP

STATSADVOKATEN FOR NORD-  
SJÆLLAND OG KØBENHAVNS  
VESTEGN

JENS KOFODS GADE 1, 4,  
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 72 00  
FAX 33 30 72 72

Den 17. oktober 2008 indstillede Politidirektøren i Københavns Vestegn i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, efterforskningen i sagen vedrørende Pia Rønneis død.

Ved brev af 30. oktober 2008 til Københavns Vestegns Politi har De klaget over afgørelsen. De har bl.a. anført, at der er behov for en mere klar konklusion, og at graden af skyld hos Bertel Sundstrøm kan få væsentlig indflydelse på størrelsen af den erstatning som Forsikringsselskabet Tryg vil udbetale. De har endvidere anført, at der er en række ubesvarede spørgsmål om begivenhederne den 26. november 2007 og har i den forbindelse redegjort for en række punkter, som De mener er utilstrækkelig efterforsket, herunder bl.a. spørgsmålet om, hvor Pia Rønnei befandt sig i bilen i forbindelse med kollisionen.

Den 5. november 2008 fremsendte Politidirektøren i Københavns Vestegn Deres brev bilagt sagens akter med bemærkning om, at han kunne henholde sig til sin afgørelse.

Den 3. december 2008 anmodede jeg Dem om at sende kopi af den korrespondance, som De havde haft med forsikringsselskabet.

Ved brev af 11. december 2008 sendte advokat Torben Wibe Andersen kopi af brevveksling med Forsikringsselskabet Tryg.

Ved brev af 16. december 2008 har De fremsendt Deres personlige notater i sagen.

Den 18. december 2008 anmodede jeg Politidirektøren i Københavns Vestegn om en udtalelse i anledning af dels brevvekslingen med forsikringssselskabet, dels Deres brev af 16. december 2008.

Politidirektøren i Københavns Vestegn er den 4. februar 2009 fremkommet med en udtalelse i sagen. Jeg vedlægger kopi af udtalelsen.

STATSADVOKATEN

SIDE 2

**Efter en gennemgang af sagen skal jeg meddele, at jeg kan tiltræde politidirektørens afgørelse om at indstille efterforskningen i sagen, jfr. retsplejelovens § 749, stk. 2, jfr. § 743.**

Jeg finder således ikke, at der er grundlag for at pålægge politidirektøren at genoptage efterforskningen i sagen.

Retsgrundlaget:

De bestemmelser, der er relevante for sagens behandling, står i retsplejelovens kapitel 67.

Retsplejelovens § 742, stk. 2 er sålydende:

*Politiet iværksætter efter anmeldelse eller af egen drift efterforskning, når der er en rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået.*

Retsplejelovens § 743 er sålydende:

*Efterforskningen har til formål at klarlægge, om betingelserne for at pålægge strafansvar eller anden strafferetlig retsfølge, er tilstede, og at tilvejebringe oplysninger til brug for sagens afgørelse samt forberede sagens behandling for retten.*

Retsplejelovens § 749, stk. 2 er sålydende:

*Er der ikke grundlag for at fortsætte en påbegyndt efterforskning, kan beslutningen om at indstille efterforskningen træffes af politiet, såfremt der ikke har været rejst sigtelse.*

Sagen:

Det fremgår af sagen, at Pia Rønnei blev kastet ud af bilen ved kollisionen, hvorimod Bertel Sundstrøm sad på førersædet i den forulykkede bil efter kollisionen. Ved undersøgelse foretaget af en bilinspektør blev det konstateret, at selen i førersiden havde været i brug, hvorimod selen i passagersiden ikke havde været i brug. I bilen blev der i en sportstaske fundet et funktionsdueligt ladet oversavet jagtgevær og en dolk. I buksekanten på Bertel Sundstrøm blev der fundet 4 plasticstrips, ligesom han havde en plastichandske på venstre hånd. I en taske tilhørende Pia Rønnei blev der fundet et 4 sider langt brev fra Bertel Sundstrøm, hvor der bl.a. var anført: ” Skal jeg gå i graven og skal du, med de hemmeligheder du har inden dig selv, efter alle de år Pia dig og mig”. Pårørende til Bertel Sundstrøm fandt samme dag i Bertel Sundstrøms havehus et brev, der havde karakter af et ”afskedsbrev”. I obduktionserklæringen vedrørende Pia Rønnei blev det konkluderet, at de påviste læsioner var friske og opstået i live ved svær stump vold og meget vel ved trafikulykken.

STATSADVOKATEN

SIDE 3

Den 5. december 2007 foretog Københavns Vestegns Politi, bistået af Kriminalteknisk Afdeling, undersøgelse af Bertel Sundstrøms havehus. Der blev ikke fundet noget, der indicerede, at en forbrydelse havde fundet sted. Der blev dog ikke udfærdiget nogen egentlig kriminalteknisk erklæring.

Der er i sagen foretaget afhøring af i alt ca. 15 vidner, herunder bl.a. vidner til bilulykken, falcreddere samt pårørende og bekendte til Bertel Sundstrøm.

På baggrund af forklaringerne fra øjenvidnerne og gerningsstedsundersøgelsen kan det lægges til grund, at bilen kørte i nødsporet med meget høj hastighed - op i mod 160 km/t -, og at bilen ved en afkørselsrampe uden forudgående opbremsning påkørte en lygtepæl, hvorefter bilen fortsatte indenom autoværnet og hen under motorvejsbroen, hvor bilen rullede rundt nogle gange og ramte den sidste betonpille. Ifølge bilinspektørens erklæring kørte bilen over en vejrist forinden påkørslen af lygtepælen.

Vidnet Nino Chieo, der er genbo til Bertel Sundstrøm, har bl.a. forklaret, at han den pågældende dag omkring kl. 11.30 hørte høje kvindeskrig inde fra Bertel Sundstrøms hus. Ind i mellem skrigene kunne han høre nogle kraftige bump, som lød som om en person blev kastet ind i væg eller ned i et gulv.



Vurdering:

De ovenfor refererede omstændigheder tyder efter min opfattelse på, at Bertel Sundstrøm har haft til hensigt at foretage en strafbar handling, der involverede Pia Rønnei. Jeg har særlig lagt vægt på Bertel Sundstrøms bevæbning og besiddelse af plasticstrips.

Spørgsmålet om der har været udøvet dødelig vold mod Pia Rønnei i havehuset, er ikke muligt at besvare. Nino Chieu hørte som anført høje kvindeskrig og bump fra havehuset, men politiets undersøgelse af havehuset viste imidlertid ingen spor efter en forbrydelse.

STATSADVOKATEN

SIDE 4

Det er heller ikke muligt at fastslå, hvor Pia Rønnei var placeret i bilen og hvordan hun blev kastet ud af bilen ved kollisionen. Der er efter min opfattelse ikke særligt belæg for den i resumérapporten anførte oplysning om, at Pia Rønnei blev kastet ud af forruden. Jeg henviser i den forbindelse til, at det af de optagne fotos på uheldsstedet tilsyneladende fremgår, at højre fordør stod åben.

Efter min opfattelse er det endvidere tvivlsomt, om det kan lægges til grund, at det var med overlæg, at Bertel Sundstrøm forårsagede kollisionen, idet jeg dog hertil skal bemærke, at der - således som kørslen forud for kollisionen er beskrevet af vidner - formentlig i det mindste har været tale om en høj grad af uagtsomhed fra Bertel Sundstrøms side i forbindelse med ulykken.

Da Bertel Sundstrøm er afgået ved døden er det imidlertid ikke muligt at pålægge ham et eventuelt strafansvar, jfr. retsplejelovens § 743, hvorefter efterforskningen har til formål at klarlægge, om betingelserne for at pålægge strafansvar er tilstede.

Københavns Vestegns Politi har efter min opfattelse foretaget en ganske omfattende efterforskning for at klarlægge hændelsesforløbet; også i videre omgang end blot for at kunne udelukke, at der kunne være tale om en anden gerningsmand end Bertel Sundstrøm.

Det har - som anført af politidirektøren - ikke været muligt at fastlægge det præcise hændelsesforløb. Der henstår fortsat mange uafklarede spørgsmål. I den forbindelse skal jeg bemærke, at der selv i drabssager, der ender ud i tiltalerejsning og domfældelse, ofte vil være en række uafklarede spørgsmål, når sagen er afsluttet.



Jeg er enig med politidirektøren i, at det ikke er sandsynligt, at yderligere efterforskning vil kunne tilvejebringe afgørende nye oplysninger set ud fra en strafretlig vurdering.

Min afgørelse er endelig og kan ikke påklages, jf. retsplejelovens § 101, stk. 2, 2. pkt.

Kopi af dette brev sendes til Nino Chieu, Hanne Petersen og Politidirektøren i Københavns Vestegn.

STATSADVOKATEN

SIDE 5



Kim Christiansen



## 20. Udtalelse fra Københavns Vestegns Politi

**Københavns Vestegns Politi**  
Ledelsessekretariat  
Birkelundsvej 2, 2620 Albertslund  
Tlf. 43861448 - Fax 43861441

Journalnr.: 0700-83990-01387-07  
Dato: 4. februar 2009  
Sagsbehandler: 09382

Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn

**Vedrørende SA2-2008-41-0030.**

- 5 FEB. 2009  
Statsadvokaten for Nordsjælland &  
Københavns Vestegn

Under henvisning til Statsadvokatens skrivelse af 18. december 2008 skal jeg herved afgive følgende udtalelse :

Det indstilles fortsat, at min afgørelse af 17. oktober 2008 om at indstille efterforskningen fastholdes.

Det følger af retsplejelovens § 743, at efterforskningen har til formål at klarlægge, om betingelserne for at pålægge strafansvar eller anden strafferetlig retsfølge er til stede, og at tilvejebringe oplysninger til brug for sagens afgørelse samt forberede sagens behandling ved retten.

Der var allerede på et meget tidligt stadie af sagen en bestemt formodning om, at såfremt Pia Rønnei var blevet udsat for en forbrydelse, var gerningsmanden afgået ved døden, hvorfor der ikke var mulighed for at pålægge et strafansvar.

Desuagtet har politiet foretaget en betydelig efterforskning i forsøget på at klarlægge hændelsesforløbet og for helt at kunne udelukke andre gerningsmænd. Der er således foretaget gerningsstedsundersøgelser, vidneafhøringer, tekniske undersøgelser og indhentning af teleoplysninger.

Det er imidlertid ikke lykkedes at fastlægge det præcise hændelsesforløb, hvilket efter min opfattelse skyldes, at det ikke har været muligt at afhøre de eneste to mennesker, nemlig Pia Rønnei og Bertel Sundstrøm, som ville kunne give endelig klarhed over begivenhedsforløbet.

Det står dog efter den foretagne efterforskning fast, at der ikke er andre mulige gerningsmænd end Bertel Sundstrøm til eventuelle forbrydelser mod Pia Rønnei, og efterforskningen er herefter indstillet, jf. min afgørelse af 17. oktober 2008.

HP

2008 41 0030

Side 1

For så vidt angår Per Rønneis medsendte personlige notater bemærkes, at det er min opfattelse, at de for en stor dels vedkommende bygger på antagelser og konklusioner, der ikke er holdepunkter for i efterforskningsmaterialet, ligesom der rejses en del spørgsmål, der set ud fra en strafferetlig vurdering er irrelevante.

Det må således efter min vurdering betragtes som tvivlsomt, hvad Bertel Sundstøms hensigt har været, og om han har udsat Pia Rønnei for en forsætlig forbrydelse. Opmærksomheden henledes i den forbindelse på, at intet i Bertel Sundstrøms hus ved politiets undersøgelse bar præg af en forbrydelse.

Der er endvidere intet belæg for at antage, at Pia Rønnei under kørslen umiddelbart før uheldet var anbragt i bilens bagagerum. Der henvises i den forbindelse til, at bagagerumsklappen ifølge de optagne fotos på uheldsstedet var lukket, mens højre fordør stod åben, hvorfor hun meget sandsynligt kan være kastet ud af denne dør. Opmærksomheden henledes på fotos fremsendt af bilinspektør Sten Hansen og modtaget her den 10. december 2008.

Der er endvidere i sagens oplysninger intet belæg for at antage, at Pia Rønnei var pakket ind i en dyne. Hun var derimod iført en dunjakke.

Jeg finder det endvidere tvivlsomt, om Bertel Sundstrøm forsætligt påkørte lysmasten. Ifølge bilinspektør Sten Brinks erklæring af 29. maj 2008 påkørte bilen en lysmast efter overkørsel af en rist i højre vejside. Da bilen ifølge vidneforklaringerne blev ført med høj hastighed, kan der efter min opfattelse meget vel være tale om, at føreren ved overkørsel af risten mistede herredømmet over køretøjet.


Trods den betydelige efterforskning er jeg enig i, at der henstår mange uafklarede spørgsmål, men det er min opfattelse, at yderligere efterforskning ikke vil kunne kaste afgørende nyt over sagen set ud fra en strafferetlig vurdering.

Jeg finder det således formålsløst om muligt at forsøge at indhente yderligere historiske teleoplysninger og foretage yderligere vidneafhøringer, ligesom tidspunktet for yderligere tekniske undersøgelser er forpasset, hvorved bemærkes, at jeg heller ikke finder, at sådanne yderligere undersøgelser ville have tilført sagen afgørende nyt.

For så vidt angår de erstatningsretlige aspekter har jeg noteret mig, at Tryg i skrivelse af 25. juli 2008 til advokat Torben Wibe Andersen anfører, at hans klient er berettiget til godtgørelse iht. erstatningsansvars-

lovens § 26a, da Pia Rønnei er blevet dræbt som følge af en grov uagtsom eller forsætlig handling fra skadevolderens side. Forsikringselskabet har således allerede accepteret at udbetale torterstatning, mens der synes at være uenighed om erstatningens størrelse på grund af omstændighederne ved uheldet.

Selv om retsplejeloven åbnede mulighed for det, er der således efter min opfattelse heller ikke erstatningsmæssige aspekter, der kunne tilsige yderligere efterforskning.



Harrestrup  
politadvokat



## 21. Carsten Ottos vidneudsagn og video til Statsadvokaten

Statsadvokaten for Nordsjælland og  
Københavns Vestegn  
Jens Koføeds Gade 1, 4.  
1268 København K.

Att. Kim Christiansen

**Dato:25.03.2009**

**Vedr. J.nr. SA2-2008-41-0030.**

Hændelsesforløbet som angivet i Deres afgørelse af den 19. februar 2009 med bilag konflikter efter min opfattelse på afgørende punkter med det af Berlingske Tidende den 30. november 2008 offentliggjorte vidnesagn afgivet og underskrevet af vidnet, lastbilchauffør Carsten Otto, som tidligere er afhørt af politiet 3 gange, senest den 4. februar 2008.

Jeg vedlægger tekst og videoklip fra avisens hjemmeside.  
Vestegnens Politi bør efter min opfattelse anstændigvis afhøre vidnet på ny.

Med venlig hilsen

Per Rønnei  
Brøndby Havnevej 20-4  
2650 Hvidovre





## 22. Statsadvokatens svar angående Carsten Ottos udsagn



Per Rønnci  
c/o Postkasse 4  
Brøndby Havnevej 20  
2650 Hvidovre

DATO 30. marts 2009

JOURNAL NR.  
SA2-2008-41-0030

BLEDET AFLEJRT VED SVARSKRIVELSE  
SAGSBEHANDLER: HP

STATSADVOKATEN FOR  
NORDSJÆLLAND OG KØBEN-  
HAVNS VESTEGN

JENS KOFODS GADE 1, 4,  
1258 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 72 00  
FAX 33 30 72 72

Ved brev af 25. marts 2009 har De sendt Berlingske Tidendes interview med lastbilchauffør Carsten Otto.

I den anledning skal jeg meddele, at jeg kan henholde mig til min afgørelse af 19. februar 2009 og den deri anførte begrundelse.

Jeg finder således fortsat ikke grundlag for at genoptage efterforskningen i sagen.

Det bemærkes, at jeg var bekendt med det pågældende interview, inden jeg traf min afgørelse.



Kim Christiansen



## 23. Spørgsmål til Statsadvokaten vedrørende afgørelsen

Statsadvokaten for Nordsjælland og  
Københavns Vestegn  
Jens Koføeds Gade 1, 4.  
1268 København K.

Att. Kim Christiansen

**Dato: 17.04.2009**

**Vedr. J.nr. SA2-2008-41-0030.**

I Deres afgørelse af 4. februar 2009 anfører De: *"Det er heller ikke muligt at fastslå, hvor Pia Rønnei var placeret i bilen og hvordan hun blev kastet ud af bilen ved kollisionen. Der er efter min opfattelse ikke særligt belæg for den i resumérapporten anførte oplysning om, at Pia Rønnei blev kastet ud af forruden. Jeg henviser i den forbindelse til, at det af de optagne fotos på uheldsstedet tilsyneladende fremgår, at højre fordør stod åben."*

Den 25. marts sender jeg Dem en udskrift af øjenvidnet Carsten Ottos vidneudsagn samt en CD med hans videointerview til Berlingske Tidende, hvor han bevidner: *"En kvæstet mand, der sidder på førersædet. Ruden er hel. Forruden er splintret men hel. Den anden chauffør taler til manden og råber til ham og banker på ruden... Jeg åbner den højre fordør, så jeg kan komme ind til manden. Jeg må flå den op. Jeg husker ikke, om ruden i døren er hel eller ej. Forruden er hel. Det husker jeg tydeligt."*

I Deres svar af 30. marts anfører De: *"Det bemærkes, at jeg var bekendt med det pågældende interview, inden jeg traf min afgørelse."*

Med hvilken begrundelse vælger De i Deres afgørelse at se bort fra øjenvidnets forklaring, at højre fordør var lukket efter kollisionen, og i stedet henviser til de på et senere tidspunkt optagne fotos?

Med venlig hilsen

Per Rønnei  
Brøndby Havnevej 20-4  
2650 Hvidovre



## 24. Statsadvokatens svar på spørgsmål vedr. afgørelsen



Per Rønnei  
c/o Postkasse 4  
Brøndby Havnevej 20  
2650 Hvidovre

DATO 27. april 2009

JOURNAL NR.  
SA2-2008-41-0030

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE  
SAGSBEHANDLER: HP

STATSADVOKATEN FOR  
NORDSJÆLLAND OG KØBEN-  
HAVNS VESTEGN

JENS KOFODS GADE 1, 4.  
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 72 00  
FAX 33 30 72 72

Under henvisning til Deres brev af 17. april 2009 skal jeg oplyse, at jeg er opmærksom på, at Carsten Otto i interviewet til Berlingske Tidende har forklaret, at han åbnede højre fordør for at komme ind til den kvæstede mand.

Det afgørende er imidlertid, at det ikke er muligt at fastslå, hvordan Pia Rønnei blev kastet ud af bilen.



Kim Christiansen



## 25. Samtale med Vestegnens Politi vedr. aktindsigt

NOTAT

Brøndby den 8/9 2009

Samtale med Jørgen Weng, Vestegnens Politi

Jeg bad om aktindsigt for at se:

- Erklæringen fra bilinspektør Sten Hansen af 19/5 2008, som statsadvokaten refererer til.
- Bilinspektørens fotos modtager 10/12 2008, som statsadvokaten refererer til.
- Situationskitse af kollisionsområdet, Statsadvokaten refererer til en rist.
- Anmeldelsesrapporten.

Jeg nævnte, at jeg ikke mente, bilinspektørens erklæring var til stede i sagen, da jeg så sagsmappen, bestående af 10 akter.

Jørgen Weng ringede tilbage med besked om, at det krævede en fornyet ansøgning om aktindsigt, som jeg kunne sende pr. e-mail, for at fremme sagen.





## 26. Anmodning om fortsat aktindsigt i "Færdselssagen"

Til Københavns Vestegns Politi  
Birkelundsvej 2  
2620 Albertslund  
Ledelsessekretariatet

Hvidovre den 8. september 2009

Anmodning om aktindsigt i 07-80116-00034-07 Færdselssag Pia Rønnei

Jeg anmoder hermed om aktindsigt i ovenstående sag.

Jeg ønsker specielt at se:  
Bilinspektør Sten Hansens erklæring af 19/5 2008,  
Bilinspektørens fotos modtaget af Vestegnens politi den 10/12 2008  
Tegning af kollisionsområdet ved A22 med tekst  
Anmeldelsesrapporten

Med venlig hilsen  
Per Rønnei  
Brøndby Havnevej 20-4  
2650 Hvidovre

Såfremt anmodningen kan bevilges kan jeg nås på tlf 21712768 for aftale af tidspunkt.



## 27. Vestegnens Politi, afslag om fortsat aktindsigt

**Københavns Vestegns Politi**  
Ledelsessekretariat  
Birkelundsvej 2, 2620 Albertslund  
Tlf. 43861448 - Fax 43861441

Journalnr.: 0700-10170-00181-08  
Dato: **16 SEP. 2009**  
Sagsbehandler: 09382

Per Rønnei  
Brøndby Havnevej 20-4  
2650 Hvidovre

I mail af 8. september 2009 har De på ny ansøgt om aktindsigt i sagen vedrørende færdselsuheldet, der medførte Pia Rønneis død.

De har anført, at De specielt ønsker at se bilinspektør Sten Hansens erklæring af 19. maj 2008, bilinspektørens fotos modtaget af Københavns Vestegns Politi den 10. december 2008 og tegning af kollisionsområdet ved A22 med tekst Anmeldelsesrapporten.

Jeg kan ikke imødekomme anmodningen.

Jeg har herved lagt vægt på, at De allerede tidligere er meddelt aktindsigt og er gjort bekendt med sagens dokumenter. De har således ved fremmøde her på politistationen adskillige gange af flere timers varighed har mulighed for at gennemgå sagen.

Det bemærkes i den forbindelse, at jeg med hensyn til bilinspektørens erklæring går ud fra, at De refererer til Sten Brinks erklæring af 29. maj 2008, idet Sten Hansen ikke har udfærdiget erklæring.

Min afgørelse kan inden for en frist af 4 uger påklages til Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn, Jens Kofods Gade 1, 4., 1268 København K.

Med venlig hilsen

  
Susanne Bæk Nielsen  
Sekretariatschef

  
Jørgen S. Andersen  
politifuldægtig



## 28. Klage over afslag på fortsat aktindsigt

Statsadvokaten for Nordsjælland  
og Københavns Vestegn  
Jens Kofods Gade 1,4  
1268 København K

Brøndby den 18. september 2009

### Klage over Vestegnens Politis afslag om (fortsat) aktindsigt i Pia Rønnei sagen

#### Sagens forløb:

- Den 11. juni 2008 meddelte Vestegnens Politi i en pressemeddelelse og telefonisk, at jeg kunne få aktindsigt.
- Samme dag, den 11. juni 2008, sendte jeg anmodning om aktindsigt til Vestegnens Politi.
- Den 7. oktober 2008 meddelte Susanne Bæk Nielsen, Vestegnens Politi, at sagen var formelt afsluttet, og jeg derfor kunne få aktindsigt. Hun anførte, der manglede en udtalelse fra en bilsagkyndig, som ikke havde noget alligevel.
- Efterfølgende havde jeg aktindsigt ved fremmøde på politistationen adskillige gange af flere timers varighed med mulighed for at gennemgå sagen. Det skal bemærkes at sagsmapperne består af over 100 akter, og at jeg ikke kunne få kopi af noget. Jeg kunne ikke gennemgå samtlige akter, og slet ikke tage brugbare notater heraf, ligesom det var umuligt at vide, hvad der senere kunne blive relevant for mig.
- I Deres afgørelse af 19. februar 2009 vedrørende politiets efterforskning med vedhæftet bilag af 4. februar 2009 fra Vestegnens Politi henvises til specifikke dokumenter i sagen, som jeg ikke har noteret mig, eller kun set flygtigt, og som jeg derfor nu ønsker at gennemgå nærmere.
- Den 8. september 2009 ringede jeg til Jørgen Weng, Vestegnens Politi, for at aftale et tidspunkt for aktindsigt, jeg begrundede mit ønske, men mødtes til min overraskelse, med kravet om ny anmodning om aktindsigt.
- Samme dag, den 8. september 2009, sendte jeg en anmodning om fortsat aktindsigt til Vestegnens Politi.
- Den 16. september afslog Vestegnens Politi min anmodning om fortsat aktindsigt.

Til Københavns Vestegnens Politi  
Birkelundsvej 2  
2620 Albertslund  
Ledelsessekretariatet

Hvidovre den 8. september 2009

Anmodning om aktindsigt i 07-80116-00034-07 Færdselssag Pia Rønnei  
Jeg anmoder hermed om aktindsigt i ovenstående sag.

Jeg ønsker specielt at se:  
Bilinspektør Sten Brinks erklæring af 19/5 2008, (forkert navn rettet af Per Rønnei d. 17/9)  
Bilinspektørens fotos modtaget af Vestegnens politi den 10/12 2008  
Tegning af kollisionssområdet ved A22 med tekst.  
Anmeldelsesrapporten.

Med venlig hilsen  
Per Rønnei  
Brøndby Havnevej 20-4  
2650 Hvidovre

Såfremt anmodningen kan bevilges kan jeg nås på tlf 21712768 for aftale af tidspunkt.

Begrundelse for min anmodning om aktindsigt:

I Deres afgørelse af 19. februar 2008 med bilag refereres til bilinspektør Sten Brinks erklæring af 29. maj 2008.

Jeg ønsker derfor at se dette dokument, som jeg ikke har noteret i færdselssagen. Det findes måske i en af de øvrige sagsmapper, som jeg derfor også ønsker indsigt i.

I afgørelsen med bilag refereres også til bilinspektør Sten Hansens fotos, som Politiet modtog over 1 år efter forbrydelsen, og som jeg også ønsker at se.

Endelig refereres i Deres afgørelse bl.a. til en rist i højre vejside, hvorfor jeg ønsker at se Politiets tegninger af kollisionsområdet, anmeldelsesrapport mv.

Der er, som det også fremgår af vores efterfølgende korrespondance i sagen, opstået betydelig tvivl i "Færdselssagen" efter Berlingske Tidende offentliggjorde Carsten Ottos vidneudsagn, som jeg også sendte til Dem.

Jeg finder det forkert, at man argumenterer med brudstykker af sagsakter, hvis jeg ikke efterfølgende kan få adgang til at se disse i fuld ordlyd, da jeg er bevilget aktindsigt i sagerne om Pia Rønneis død.

Jeg er vidende om, at aktindsigt også kræver ressourcer fra Politiets side. Jeg forsøger derfor at begrænse tidsforbruget, og jeg har været og er stadig 100% fleksibel mht. politiets ønsker om tid og sted mv.

Det meste af den forbrugte tid kunne imidlertid være sparet, hvis jeg kunne have fået kopier af nogle få centrale dokumenter, som sagsresumé til justitsministeriet af 28. maj 2008 (11.908 tegn), som jeg var henvist til at skrive af, hvilket tog 2 besøg på politistationen samt et tredje for at rette fejl i mine notater, der resulterede i en fejlciteret sætning i mit brev til Dem af 22. september 2008, som Vestegnens Politi efterfølgende bemærkede. Jeg har gentagne gange anført, at megen tid kunne spares, men er altid blevet henvist til at skrive af.

Jeg er imidlertid overbevist om, at det har været ressourcebesparende for alle parter, at jeg generelt kun har taget sparsomme notater. Jeg havde til gengæld den opfattelse, jeg efterfølgende kunne fremkomme med ønske om at se enkelte relevante akter med henvisning til at have aktindsigt.



Jeg er ikke gjort bekendt med, at min tilladelse til aktindsigt måtte være ophørt.

Jeg håber, De vil tage min klage op til velvillig overvejelse. Jeg er sikker på, at Vestegnens Politi og jeg kan finde en fleksibel løsning til at gennemføre den ønskede aktindsigt.

Med venlig hilsen

Per Rønnei  
Brøndby Havnevej 20-4  
2650 Hvidovre

## 29. Statsadvokatens kvittering for modtagelse af klagen

|   |   |
|---|---|
|   |  |
|   | STATSADVOKATEN  |
|   | <hr/>   |
| Per Rønnei<br>c/o Postkasse 4<br>Brøndby Havnevej 20<br>2650 Hvidovre   | DATE 22.09.2009   |
|   | JOURNAL NR<br>SA2-2009-44-0054  |
|   | <small>BEFØJ ANFØRET VED SVARSKRIVELSE</small>                                      |
|   | SAGSBEHANDLER: STATSADVOKATEN FOR NORD-<br>SJÆLLAND OG KØBENHAVNS<br>VESTEGN        |
|   | JENS KOFODS GADE 1, 4,<br>1268 KØBENHAVN K  |
|   | TELEFON 33 30 72 00<br>FAX 33 30 72 72  |
| Ved brev af 18. september har De klaget over afgørelse vedrørende aktindsigt.   |   |
| Jeg har i anledning af Deres klage rekvireret sagens akter og anmodet Politidirektøren om en udtalelse om afgørelsen. |   |
| Når denne udtalelse foreligger, vil vi vende tilbage til sagen.   |   |
| Vi forventer at kunne træffe afgørelse i sagen snarest.   |   |
| På statsadvokatens vegne  |   |
| <br>Rikke Holst Jensen             |   |





## 30. Statsadvokatens afgørelse vedr. aktindsigt



Per Rønnei  
c/o Postkasse 4  
Brøndby Havnvej 20  
2650 Hvidovre

DATO 12. oktober 2009

JOURNAL NR.  
SA2-2009-44-0054

BEFØRE AVFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: HP

STATSADVOKATEN FOR  
NORDSJÆLLAND OG KØBEN-  
HAVNS VESTEGN

JENS KOFODS GADE 1, 4,  
1288 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 72 00

FAX 33 30 72 72

### Vedr.: Deres anmodning om aktindsigt

Den 16. september 2009 meddelte Politidirektøren i Københavns Vestegns Politi, at han ikke kunne imødekomme Deres anmodning om aktindsigt i sagen vedrørende Pia Rønneis død.

Ved brev af 18. september 2009 har De klaget over afgørelsen. De har bl.a. anført, at der i afgørelsen af 19. februar 2009 er henvist til specifikke dokumenter, som De ikke har noteret Dem eller kun set flygtigt, og som De derfor nu ønsker at gennemgå nærmere.

Jeg skal herved meddele, at jeg efter omstændigheder har fundet det rettest at imødekomme Deres anmodning om aktindsigt, hvilket jeg i dag har meddelt Politidirektøren i Københavns Vestegns Politi.

De vil blive kontaktet af Københavns Vestegns Politi, der vil forestå den praktiske gennemførelse af aktindsigten.

Kim Christiansen



## 31. Vestegnens Politi sender kopi af de ønskede akter

**Københavns Vestegns Politi**  
Ledelsessekretariat  
Birkelundsvej 2, 2620 Albertslund  
Tlf. 43861448 - Fax 43861441

Journalnr.: 0700-10170-00181-08  
Dato: 20. OKT. 2009  
Sagsbehandler: 09382

Per Rønnei  
Brøndby Havnevej 20-4  
2650 Hvidovre

### Vedrørende Deres anmodning om aktindsigt.

De har ansøgt om yderligere aktindsigt i sagen 0700-80116-00034-07, idet De specielt ønsker at se bilinspektørerklæring og -fotos, rids og anmeldelsesrapport.

Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn har ved afgørelse af 12. oktober 2009 besluttet at imødekomme Deres ansøgning.

Jeg kan herved oplyse, at jeg efter omstændighederne undtagelsesvis har besluttet, at De kan få udleveret kopi af de anførte dokumenter, som vedlægges.

Med venlig hilsen

  
Susanna Bæk Nielsen  
Sekretariatschef

  
Merete S. Andersen  
politifuldmægtig



## 32. Anmoder om genoptagelse af efterforskningen

Statsadvokaten for Nordsjælland  
og Københavns Vestegn  
Jens Kofods Gade 1,4  
1268 København K

Brøndby den 24. april 2010

Vedrørende journal nr. SA2-2008-41-0030, Pia Rønnei sagen

Under henvisning til Deres svar af 27. april 2009, hvor De anfører: "*Det afgørende er imidlertid, at det ikke er muligt at fastslå, hvordan Pia Rønnei blev kastet ud af bilen*", vedlægger jeg DanCrash rekonstruktion og erklæring, dc5946 af 17. april 2010, som fastslår, at Pia Rønnei var placeret i bilens bagagerum og blev kastet ud af bilens bagrude.

Der er følgelig ikke tvivl om, at Nino Chieu den 26. november 2007 observerede en alvorlig forbrydelse mod Pia Rønnei i gerningsmandens, Bertel Henning Sundstrøms, kolonihavehus.

Jeg finder det ikke rimeligt, at Politiet overlader til pressen eller de efterladte selv at efterforske alvorlige forbrydelser, uanset det ikke vil gøre en forskel set ud fra en strafretslig vurdering.

Jeg skal derfor på ny anmode om, at Politiet, set i lyset af DanCrash rekonstruktion og erklæring, og det den 25. marts 2009 fremsende vidneudsagn af Carsten Otto, genoptager efterforskningen, med det formål "*at belyse begivenhederne således der ikke er nogen tvivl om hvad der er sket*", "*uagtet at såvel forurettede som mistænkte er afgået ved døden*", som Politidirektøren for Københavns Vestegns Politi anfører i sin udtalelse til Landsretten den 7. februar 2008.

Jeg mener ikke Politiets efterforskning lever op til dette løfte til Landsretten.

Yderligere efterforskningen bør efter min opfattelse som et minimum omfatte:

### 1. Kalendere m.v. som blev fjernet fra huset inden politiet ankom

Det fremgår af sagens akter, at på Jan Jeldtoft Jensen samme dag tog afskedsbrevet og nogle kalendere og udleverede til eks-hustruen, og at Jan Jeldtoft Jensen og eks-hustruen de følgende dage, inden Politiet undersøgte huset, fortsat indsamlede effekter, de mente kunne forklare hændelserne, angiveligt for at finde ud af, hvad der var sket.

Det fremgår ikke af sagens akter, at Politiet har informationer om de fjernede effekter eller indholdet heraf. Politiet bør om muligt sikre sig de fjernede effekter og dokumentere eventuelt indhold med relation til sagen. Alternativt afhøre på Jan Jeldtoft Jensen og eks-hustruen, Brunhilde Sundstrøm, om effekterne og indholdet.

## 2. Dokumentet, gerningsmanden i sit afskedsbrev bad sine efterladte hente i Havnen

Gerningsmanden, Bertel Henning Sundstrøm, havde den 22. november (torsdagen inden forbrydelsen) et møde med sin advokat, Viltoft, hvor det aftaltes, at advokaten skulle lave et dokument og sende det til gerningsmandens postkasse i Brøndby Havn. Dokumentet var ikke kommet, da gerningsmanden søndag den 25. november 2007 tømte sin postkasse, hvorfor han i sit afskedsbrev må instruere sine efterladte i at hente det i postkasse nr. 11 i Brøndby Havn. Advokat Viltoft sendte dokumentet den 28. november, og på Jan Jeldtoft Jensen hentede det lørdag den 1. december i gerningsmandens postkasse og udleverede det til gerningsmandens eks-hustru.

Man kan formode, at dokumentet har relation til gerningsmandens handlinger den 26. november 2007, hvorfor Politiet bør sikre sig og undersøge dokumentet i relation til sagen.

Det fremgår ikke af sagens akter, at Politiet har kendskab til dette dokumentet.

## 3. Den sorte rygsæk, Nino Chieu observerede stå i græsset ved siden af Pias bil

Vidnet Nino Chieu observerede, da han den 26. november på Politiets opfordring konfronterede Sundstrøm med lyden af skrig og bump, Pias røde rygsæk og en sort rygsæk stå i græsset ved siden af Pias bil. Nogle dage senere observerede Nino Chieu den sorte rygsæk stå i husets køkken. Han er overbevist om, det var den samme rygsæk, han så stå ved siden af bilen den 26. november.

Den sorte rygsæk fremgår ikke af sagens akter.

Hverken Pias 2 mobiltelefoner, hun altid havde på sig, eller gerningsmandens mobiltelefon, han sendte SMS fra 11 minutter inden kollisionen, blev fundet. Undersøgte KTC rygsækken? Tog KTC billeder? Har KTC noter eller lignende fra undersøgelsen af kolonihaven? På Jan Jeldtoft Jensen og eks-hustruen, Brunhilde Sundstrøm bør afhøres om rygsækken og indholdet.

## 4. Teleoplysninger

Politiet fik landsrettens kendelse til at indhente teleoplysninger på gerningsmandens firmatelefon, 4076 4614. Det fremgår af sagens akter, at denne telefon under forbrydelsen var viderestillet til "voicemail tilhørende 2031 4323" Politiet bør derfor indhente oplysninger om dette nr.

Gerningsmanden sendte 11 minutter inden kollisionen på motorvejen en SMS til sin eks-hustru fra et af hende ukendt nr., som imidlertid må fremgå af hendes teleoplysninger. Hun forsøgte endvidere at ringe til nummeret. Politiet bør tillige indhente teleoplysninger på dette "ukendte" nummer.

## 5. Vidnet som mistænkte, at Pia blev dræbt i kolonihavehuset

Samme dag/aften den 26. november 2007 modtog vpk Thomas Ravn et opkald fra et vidne som oplyste "*at det ikke ville undre ham, om kvinden var blevet dræbt af den person, hun var sammen med i bilen, og at Politiet burde undersøge dennes bopæl*". Thomas Ravn, som var disponeringsleder i vagtcentralen den 26. november 2007 kl. 14.30-23.00, videregav oplysningerne til Lima 10 med vpk Claus Stoltenberg.

Vidnet afslørede indgående kendskab til hændelserne, på et tidspunkt, hvor politiet ikke kendte til hændelserne i kolonihavehuset og ikke havde frigivet oplysninger om fundet i bilen af ladet oversavet jagtgevær, ammunition, gummihandsker, strips m.v.

Muligheden foreligger, at Bertel Henning Sundstrøm havde betroet sine hensigter til vidnet. Et vidne ringer ikke uden grund uopfordret til politiet.

Det fremgår ikke af sagens akter, at Politiet har forsøgt at identificere vidnet. Afhøring af dette vigtige vidne savnes. Politiet bør forsøge at identificere vidnet med henblik på at foretage en afhøring.

Lima 10 forlod motorvejen kl. 17:00. Betyder det, at opkaldet fandt sted inden kl. 17:00?  
Hvem var på tidspunktet for opkaldet informeret om hændelserne, og havde kendskab til gerningsmandens identitet? Teleoplysninger for indgående opkald til politiet? Efterlysning i pressen ?  
På Jan Jeldtoft Jensen, på Eddie Vogel og gerningsmandens bror, Ejvind Sundstrøm, bør afhøres.  
(Gerningsmanden havde flere lange samtaler med Ejvind i dagene op til forbrydelsen).

Jeg håber, De vil tage min anmodning op til velvillig overvejelse

Med venlig hilsen

Per Rønnei  
Brøndby Havnevej 20-4  
2650 Hvidovre

Vedlagt DanCrash rekonstruktion og erklæring af 17. april 2010 samt en opdateret version af dokumentet "Kronologisk hændelsesforløb" til erstatning af en tidligere version sendt til Dem den 16. december 2008.





### 33. Statsadvokaten videresender til Vestegnens Politi



STATSADVOKATEN

Per Rønnei  
c/o Postkasse 4  
Brøndby Havnevej 20  
2650 Hvidovre

DATO 20. maj 2010

JOURNAL NR.  
SA2-2008-41-0030

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE  
SAGSBEHANDLER: HP

STATSADVOKATEN FOR  
NORDSJÆLLAND OG KØBEN-  
HAVNS VESTEGN

JENS KOFODS GADE 1, 4.  
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 72 00  
FAX 33 30 72 72

Ved brev af 24. april 2010 har De på ny rettet henvendelse hertil.

De har under henvisning til en vedlagt erklæring fra DanCrash anmodet om, at efterforskningen i sagen genoptages.

I den anledning skal jeg oplyse, at jeg i dag har videresendt Deres henvendelse til Politidirektøren i Københavns Vestegns Politi og anmodet ham om at træffe afgørelse om, hvorvidt der er grundlag for at genoptage efterforskningen i sagen. Politidirektørens afgørelse vil eventuelt kunne påklages hertil.

På Statsadvokatens vegne

Henrik Plæhn



## 34. Vestegnens Politi afviser efterforskning

**Københavns Vestegns Politi**  
Ledelsessekretariat  
Birkelundsvej 2, 2620 Albertslund  
Tlf. 43861448 - Fax 43861441

Journalnr.: 0700-83990-01387-07  
Dato: 14 JUNI 2010  
Sagsbehandler: 09385

Per Rønnei  
Brøndby Havnevej 20-4  
2650 Hvidovre

### Vedrørende Pia Rønnei – sagen.

Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn har fremsendt Deres brev af 24. april 2010 her- til og bedt mig træffe afgørelse om, hvorvidt der er grundlag for at genoptage efterforskningen i sagen.

I den anledning skal jeg meddele, at jeg fortsat ikke finder grundlag for at genoptage efterforskningen i sagen.

Politiets efterforskning er underlagt retsplejelovens regler.

Ifølge retsplejelovens § 742 stk. 2 iværksætter politiet efterforskning, når der er en rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået.

Det følger af retsplejelovens § 743, at efterforskningen har til formål at klarlægge, om betingelserne for at pålægge strafansvar er til stede.

De har nu foranlediget yderligere undersøgelser i form af en rekonstruktion og erklæring om forløbet ved afkørsel 22a den 26. November 2007, foretaget af Dan Crash, ligesom De angiver behov for foretagelse af yderligere efterforskningsskridt.

Jeg har gennemgået det fremsendte materiale.

Det fremgår af erklæringen fra Dan Crash, at hensigten er at simulere det mest sandsynlige hændelsesfor- løb. På baggrund af de foretagne undersøgelser konkluderes det, at Pia Rønneis placering i uheldsøje- blikket skulle være i bagagerummet subsidiært på bagsædet i bilen, dog vurderes placering på bagsædet som udelukket, idet sideruden i venstre side er hel og i oplukket stand.

Side 1

Jeg har tidligere i min begrundelse for ikke at fortsætte efterforskningen anført, at efterforskningen ikke entydigt har fastslået hændelsesforløbet, ligesom den mulige gerningsmand til eventuelle strafbare forhold ligeledes omkom ved ulykken.

Uanset de nye oplysninger om Pia Rønneis placering i bilen og uanset resultatet af de yderligere efterforskningsskridt, De peger på i Deres ovennævnte brev, vil der fortsat ikke være mulighed for at pålægge et strafansvar, da Bertel Sundstrøm er afgået ved døden.

Ifølge retsplejelovens regler er der således ikke grundlag for at genoptage efterforskningen.

Jeg kan i øvrigt henholde mig til min afgørelse af 17. oktober 2008, min udtalelse af 4. februar 2009 til Statsadvokaten og Statsadvokatens afgørelse af 19. februar 2009 og den deri anførte begrundelse.

Opmærksomheden henledes endvidere på, at Statsadvokaten i sin afgørelse har anført, at Københavns Vestegns Politi efter Statsadvokatens opfattelse har foretaget en ganske omfattende efterforskning for at klarlægge hændelsesforløbet; også i videre omfang end blot for at kunne udelukke, at der kunne være tale om en anden gerningsmand end Bertel Sundstrøm.

Min afgørelse kan inden for en frist af 4 uger påklages til Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn, Jens Kofods Gade 1, 4., 1268 København K.

Med venlig hilsen



Hørrestrup  
politiadvokat

Side 2

## 35. Klage til Statsadvokaten over efterforskningen

Statsadvokaten for Nordsjælland  
og Københavns Vestegn  
Jens Kofods Gade 1,4  
1268 København K

Brøndby den 24. juni 2010

Vedrørende journal nr. SA2-2008-41-0030, Pia Rønnei sagen

Med henvisning Københavns Vestegns Politis afgørelse af 14. juni 2010 ved politiadvokat Harrestrup på min anmodning fremsendt til Dem den 24. april 2010 skal jeg hermed klage over afgørelsen.

### Sagen

Den 26. november 2007 blev Pia Rønnei dræbt. En lastbilchauffør fandt hende ved afkørsel A22 på Amagermotorvejen kastet ud af sin egen bil ført af Bertel Henning Sundstrøm, som ifølge vidneudsagn med høj fart overhalede adskillige biler indenom i nødsporet, og som efterfølgende uden tegn på at bremse eller undvige kørte direkte ind i en lysmast. 11 minutter forinden havde han SMS'et til sin eks-hustru om, at hun skulle sikre sig et afskedsbrev i huset, nøglen sad i døren. Afskedsbrevet var dateret den 1/9 2007, men ud fra indholdet fremgår det, at de sidste afsnit i brevet blev tilføjet samme dag eller aftenen før. Bertel Henning Sundstrøm var ved kollisionen iført gummihandske på den ene hånd, og fingrene på den anden hånd var omviklet med tape, og han medbragte et ladet oversavet jagtgevær, ekstra ammunition, plastikhåndjern, gaffatape og en kniv. I Pia Rønneis rygsæk fandt politiet et 4 sideres langt brev fra Sundstrøm, hvor han benægter at have truet og forlanger en forklaring på at Pia Rønnei ikke vil have noget med ham at gøre. Brevet slutter: "*Jeg må vide det. Jeg har kopi af alt*". Pia Rønnei medbragte foruden brevet fra Sundstrøm sin egen 2 sideres udskrift af truende og ekstremt krænkende SMS'er, som Sundstrøm havde sendt til familien Rønnei. Pia Rønneis mavetaske, hvor hun altid bar sine 2 telefoner, var tom. Man fandt aldrig hverken Pia Rønneis telefoner eller den telefon, gerningsmanden anvendte 11 minutter inden kollisionen.

Et vidne, Nino Chieu, havde tidligere samme dag adskillige gange forgæves anmeldt voldshandlinger i form af "Gennemskærende rædselsslagne skrig efterfulgt af bump" i Bertel Henning Sundstrøms hus. Politiet bad vidnet selv undersøge sagen, og på trods af, at vidnet derefter meddelte, at han var overbevist om, at have været vidne til en alvorlig forbrydelse, undlod politiet at reagere. Nino Chieu's anmeldelser blev ikke noteret i døgnrapporten, trods

vidnet selv udtrykkeligt bad om det, så det var kun ved en tilfældighed at politiet en uge senere traf vidnet, og at voldshandlingerne i Bertel Henning Sundstrøms hus kom for dagens lys. Det lykkedes aldrig politiet at identificere den politikvinde, som i 2 omgange talte med vidnet i tilsammen næsten 15 minutter.

Bertel Henning Sundstrøm havde siden august 2007 terroriseret familien Rønnei med 100vis af truende og stærkt seksuelt krænkende telefonbeskeder og SMS, ligesom han aflurede og forfulgte Pia Rønnei på hendes arbejdspladser og trængte ind på vores skib. Jeg henvendte mig 2 gange til kriminalpolitiet, som svarede, at *"der skulle foreligge noget fysisk"*, før de kunne gribe ind.

I november 2008, et år efter drabet på Pia Rønnei, afgiver Carsten Otto, som var øjenvidne til kollisionen på motorvejen den 26. november 2007, et videoudsagn til Berlingske Tidende, hvor han forklarer, at han den 26. november 2007 fandt Pia Rønnei pakket stramt ind i et vattæppe eller en dyne. Han beretter videre, at han måtte åbne bilens højre fordør med magt, for at komme den kvæstede mand til hjælp.

På min foranledning laver firmaet DanCrash A/S med bistand af politiets bilinspektører en rekonstruktion af forløbet på motorvejen den 26. november 2007. DanCrash erklæring DC5946 af 17. april 2010 fastslår, at Pia Rønnei før kollisionen var anbragt i bilens bagagerum, samt at risten, som bilen kørte over inden kollisionen med lygtepælen, ikke havde nogen indflydelse på det efterfølgende forløb.

Den 17. oktober 2008 indstiller Vestegnens Politi efterforskningen med den begrundelse at der ikke er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået. Ved afgørelsen er der navnlig lagt vægt på, at efterforskningen ikke entydigt har fastslået hændelsesforløbet, samt at den mulige gerningsmand ligeledes omkom. Det anføres, at eventuelle erstatningskrav herefter må rejses ved civil retssøgsmål.

Jeg har den 30. oktober 2008 klaget over, at efterforskningen indstilles med den begrundelse, at der er brug for en mere klar konklusion om hændelsesforløbet fra politiets side, idet det må forventes at få betydning for størrelsen af den erstatning, forsikringselskabet Tryg vil udbetale. Graden af skyld kan få væsentlig indflydelse på en del af erstatningsudmålingen. I klagen stilles endvidere spørgsmål ved politiets efterforskning af sagen, bl.a. at politiet konkluderer, at Pia Rønnei blev kastet ud af bilens forrude samt at politiet glemte at notere navnet på et nøglevidne, som uopfordret ringede til politiet og gav udtryk for, at kvinden var blevet dræbt af Bertel Henning Sundstrøm, og at man burde undersøge hans hus.

Den 29. november 2008 udtaler politiinspektør Bent Isager Nielsen til Berlingske Tidende på baggrund af, at Falcks fotos viser, at bilens forrude var intakt samt Carstens Ottos beretning om, at han fandt Pia Rønnei pakket stramt ind i et vattæppe eller en dyne: *»De to konkrete ting giver os bestemt ikke anledning til at genåbne sagen af egen drift, hvad vi godt kunne. Er hun røget ud ad forruden? Er hun røget ud ad bagruden? Det er næsten ligegyldigt, for det besvarer et spørgsmål, der er teoretisk. Enten er hun røget ud ad forruden eller bagruden: Ud er hun utvivlsomt røget. Samtidig har jeg undersøgt det med dynen, og vidnet nævner intet sted i vores afhøringer af ham den dyne. Derudover har vi ikke yderligere kommentarer.*

Den 3. december beder De om yderligere information om forsikringsagen.

Den 12. december 2008 sender advokat Torben Wibe Andersen kopi af brevvekslingen med forsikringselskabet Tryg til Dem og begrundet erstatningskravet ifølge

Erstatningsansvarslovens §26a på ikke under 100.000 kr med henvisning til de klare udtalelser, der foreligger i forarbejderne til de pågældende lovbestemmelser.

Den 18. december 2008 anmoder De Politidirektøren for Københavns Vestegns Politi om en udtalelse.

Den 4. februar 2009 udtaler Vestegnens Politi ved politiadvokat Harrestrup ved brev til Dem med henvisning til retsplejelovens §743: *"Det indstilles fortsat, at min afgørelse af 17. oktober 2008 om at indstille efterforskningen fastholdes."*

Politiadvokat Harrestrup udtaler videre:

*"Desuagtet har politiet foretaget en betydelig efterforskning i forsøget på at klarlægge hændelsesforløbet og for helt at kunne udelukke andre gerningsmænd. Der er således foretaget gerningsstedsundersøgelse, vidneafhøringer, tekniske undersøgelser og indhentning af teleoplysninger."*

Og videre følgende 4 udsagn:

1. *"Det må således efter min vurdering betragtes som tvivlsomt, hvad Bertel Sundstrøms hensigt har været, og om han har udsat Pia Rønnei for en forsætlig forbrydelse. Opmærksomheden henledes i den forbindelse på, at intet i Bertel Sundstrøms hus ved politiets undersøgelse bar præg af en forbrydelse."*

2. *"Der er endvidere intet belæg for at antage, at Pia Rønnei under kørslen umiddelbart før uheldet var anbragt i bilens bagagerum. Der henvises i den forbindelse til at bagagerumsklappen ifølge de optagne fotos på uheldsstedet var lukket, mens højre fordør stod åben, hvorfor hun sandsynligvis kan være kastet ud af denne dør. Opmærksomheden henledes på fotos fremsendt af bilinspektør Sten Hansen og modtaget her 10. december 2008."*

3. *"Der er endvidere i sagens oplysninger intet belæg for at antage at hun var pakket ind i en dyne. Hun var derimod iført en dunjakke"*.

4. *"Jeg finder det endvidere tvivlsomt om Bertel Sundstrøm forsætlig påkørte lysmasten. Ifølge bilinspektør Sten Brinks erklæring af 29. maj 2008 påkørte bilen lysmasten efter overkørsel af en rist i højre vejside. Da bilen ifølge vidneforklaringerne blev ført med høj hastighed, kan der efter min opfattelse meget vel være tale om, at føreren ved overkørslen af risten mistede herredømmet over køretøjet."*

Harrestrup slutter:

*"For så vidt angår de erstatningsretlige aspekter har jeg noteret mig, at Tryg i skrivelse af 25. juli 2008 til advokat Torben Wibe Andersen anfører, at hans klient er berettiget til godtgørelse iht. Erstatningsansvarsloven §26a, da Pia Rønnei er blevet dræbt som følge af en grov uagtsom eller forsætlig handling fra skadevolderens side. Forsikrings-selskabet har således allerede accepteret at udbetale torterstatning, men der synes at være uenighed om erstatningens størrelse på grund af omstændighederne ved uheldet.*

*Selv om retsplejeloven åbnede mulighed for det, er der således efter min opfattelse heller ikke erstatningsmæssige aspekter, der kunne tilsige yderligere efterforskning."*

I Deres afgørelse af 19. februar 2009 finder De ikke grundlag for at pålægge politidirektøren at genoptage efterforskningen i sagen, og vedlægger politiadvokat Harrestrups ovennævnte udtalelse af 4. februar 2009.

De anfører i vurderingen:

1. At det ikke er muligt at besvare, om der har været udøvet dødelig vold mod Pia Rønnei i havehuset.
2. At det ikke er muligt at fastslå, hvor Pia Rønnei var placeret i bilen og hvordan hun blev kastet ud, og henviser til fotos på uheldsstedet, der viser at højre fordør stod åben.
3. At det er tvivlsomt om det kan lægges til grund, at det var med overlæg, at Bertel

Sundstrøm forårsagede kollisionen.

4. At Københavns Vestegns Politi efter Deres opfattelse har foretaget en ganske omfattende efterforskning for at klarlægge forløbet.

5. At det ikke er muligt at pålægge Bertel Sundstrøm strafansvar, da han er afgået ved døden.

I breve af 25. marts og 17. april 2009 sender jeg Dem lastbilchauffør Carsten Ottos videoudsagn afgivet til Berlingske Tidende som tekst og videoudklip og stiller spørgsmål ved politiets seneste konklusion, at Pia Rønnei blev kastet ud af bilens højre fordør, som vidnet Carsten Otto netop forklarer, han åbnede med magt for at komme den kvæstede mand til hjælp.

I breve af 30. marts og 27. april 2009 udtaler De, at De inden De traf Deres afgørelse af 19. februar 2009 var bekendt med Berlingske Tidendes interview med lastbilchauffør Carsten Otto, hvor han forklarer, at han åbnede højre fordør for at komme ind til den kvæstede mand, og De konkluderer: *"Det afgørende er imidlertid, at det ikke er muligt at fastslå, hvordan Pia Rønnei blev kastet ud af bilen"*.

Den 8. september anmoder jeg Vestegnens Politi om at se bl.a. politiinspektør Sten Brinks erklæring med henvisning til min bevilgede aktindsigt, men mødes med krav om en ny ansøgning om aktindsigt.

Den 16. september 2009 afslår Københavns Vestegns Politi min anmodning om aktindsigt

Den 18. september 2009 klager jeg over afslaget om aktindsigt og anfører, at der i afgørelsen af 19. februar 2009 refereres til specifikke dokumenter, jeg ønsker at se, samt at jeg trods sagens omfang er blevet nægtet at få kopi af noget, og har været henvist til at skrive af i hånden.

Den 12. oktober 2009 imødekommer De min anmodning om aktindsigt.

Den 20. oktober 2009 sender Vestegnens politi kopier af de ønskede dokumenter.

Den 17. april 2010 foreligger DanCrash A/S rekonstruktion og erklæring, som fastslår at Pia Rønnei var placeret i bilens bagagerum samt at risten ikke havde indflydelse på det videre forløb.

Ved brev af 24. april 2010 anmoder jeg om yderligere efterforskning med henvisning til DanCrash erklæring og anfører 5 konkrete fejl og mangler i politiets efterforskning.

Den 20. maj 2010 beder De Politidirektøren for Københavns Vestegns Politi træffe en afgørelse på min anmodning.

Den 14. juni 2010 meddeler Københavns Vestegns Politi ved politiadvokat Harrestrup, at der ifølge retsplejeloven ikke er grundlag for at genoptage efterforskningen, og henleder opmærksomheden på at Københavns Vestegns politi efter statsadvokatens opfattelse har foretaget en ganske omfattende efterforskning for at klarlægge hændelsesforløbet.



### Begrundelse

Jeg finder det bemærkelsesværdigt, at Politidirektøren for Vestegnens Politi ved politiadvokat Harrestrup i sine udtalelser fremfører synspunktet, at politiet har foretaget en betydelig og omfattende efterforskning, herunder gerningsstedsundersøgelse, vidneafhøringer, tekniske undersøgelser og indhentning af teleoplysninger.

Om gerningsstedsundersøgelsen er det bemærkelsesværdigt, at den først blev foretaget 1 uge efter forbrydelsen, uden politiet i mellemtiden havde sikret gerningsstedet, selv om et vidne samme dag ringede og fortalte, at det ikke ville undre ham, om Pia Rønnei var blevet dræbt af Bertel Henning Sundstrøm, og at man burde undersøge hans hus. Inden politiet undersøgte huset havde eks-hustruen, Brunhilde Sundstrøm, og pa. Jan Jeldtoft Jensen ifølge sagens akter de følgende dage fjernet, hvad de mente kunne forklare, hvad der var sket, ligesom pa. Jan Jeldtoft Jensen dagen efter forbrydelsen fjernede og tømte Bertel Henning Sundstrøms varebil, som politiet derfor aldrig undersøgte, selvom vidnet Nino Chieu observerede at Sundstrøm flyttede ting mellem Pias bil og sin varebil.

Om vidneafhøringerne er det bemærkelsesværdigt, at afhøringen af Carsten Otto åbenbart var mangelfuld og overfladisk, selv om han talte med politiet 3 gange, at eks-hustruen og pa. Jan Jeldtoft Jensen blev afhørt 9 måneder efter forbrydelsen grundet Berlingske Tidendes interesse for sagen og at politiet glemte at notere navnet på et vigtigt vidne, som uopfordret henvendte sig til politiet med indgående kendskab til sagen, men som følgelig aldrig kunne afhøres.

Om de tekniske undersøgelser er det bemærkelsesværdigt, at bilen aldrig blev undersøgt af KTC, selvom der foreligger anmodning om undersøgelse ved KTC samt kvittering herfor. Bilinspektør Sten Hansen undersøgte heller ikke bilen på gerningsstedet, da han ikke måtte røre den efter fundet af det oversavede jagtgevær. Ifølge bilinspektørerne ville en undersøgelse af bilen have været værdifuld for sagens opklaring.

Om teleoplysningerne er det bemærkelsesværdigt at politiet ikke interesserede sig for det nummer gerningsmanden SMS'ede til sin eks-hustru fra 11 minutter inden kollisionen, ligesom det forekommer underligt, at der i sagens akter foreligger en ordrebekræftelse fra TDC på teleoplysninger dateret den 2. december 2008, 1 år efter forbrydelsen, hvor efterforskningen var indstillet.

Politiadvokat Harrestrup fremfører dernæst 4 udokumenterede udsagn i sin udtalelse af 4. februar 2009 om hændelserne den 26. november 2007, som alle er forkerte, hvilket heller ikke borger for hverken kvalitet eller troværdighed i den nævnte betydelige og omfattende efterforskning.

Der er modsat Harrestrups ovennævnte udsagn dokumentation og/eller vidneudsagn for:

1. At Pia Rønnei var udsat for en forsætlig forbrydelse. Hun blev udsat for en forbrydelse i Bertel Henning Sundstrøms hus og blev anbragt i bilens bagagerum pakket stramt ind i et vattæppe eller en dyne. Dette følger af Nino Chieus vidneudsagn, DanCrash rekonstruktion, Carsten Ottos vidneudsagn samt sagens øvrige akter, SMS lister m.v.

2. At Pia Rønnei inden kollisionen med bro pillen var placeret i bilens bagagerum. Dette fremgår af DanCrash erklæring og rekonstruktion. Politiets bilinspektører har bistået i rekonstruktionen. Jeg finder det i parentes bemærket interessant, at Harrestrup argumenterer med fotos, politiet modtog næsten 2 måneder efter efterforskningen var indstillet, hvilket viser, at politiet er villig til efterfølgende at ændre sine konklusioner omkring hændelsesforløbet, hvis der foreligger nye oplysninger i sagen.
3. At Pia Rønnei var pakket stramt ind i et vattæppe eller en dyne. Carsten Otto, vidner at Pia Rønnei var pakket ind i en dyne eller vattæppe OG at hun havde en dunjakke på. Han pakkede hende ud af vattæppet/dynen og bemærkede derefter dunjakken. Et andet vidne på motorvejen, Michael Stolberg, udtaler til mig den 10. januar 2009, at han bemærkede tæppet/bylten under autoværnet, da han passerede, men opdagede ikke der var en person indeni. Da han senere bliver opmærksom på, der er en person i tæppet tænker han, at personen har siddet og sovet i bilen pakket ind i tæppet.
4. At Risten som bilen overkørte ikke havde nogen som helst indflydelse. DanCrash erklæring dokumenterer at risten ikke havde indflydelse på kollisionen med lysmasten. Bilen overkørte risten mindre end 0,2 sekunder inden kollisionen med lysmasten. Den videre kørsel var ukontrolleret af fører, da begge frontairbags udløstes ved påkørslen af lysmasten. Bilens dækspor startede 1m efter kantpæl 55/3 og førte i en lige linje mod lysmasten, som stod 36 m efter kantpæl 55/3. Efter kantpæl 55/3 befandt bilen sig ikke længere i nødsporet, men i afkørslens vognbane 1. Der er ingen tekniske begrundelser for at Sundstrøm ikke fortsatte i vognbane 1, men kørte mod lygtepælen. (Men med den anslåede hastighed, ville bilen under alle omstændigheder være forulykket i svinget lige efter broen)

Jeg har efterfølgende i brev af 24.april 2010 anført 5 konkrete fejl og mangler i politiets efterforskning.

Jeg finder det endvidere ikke i orden at Bent Isager Nielser og politiadvokat Harrestrup med hensyn til Carsten Ottos vidneudsagn om, at han fandt Pia Rønnei pakket ind i et vattæppe eller en dyne, henviser til, at det ikke fremgår af sagens akter, når problemet netop er, at det på grund af politiets overfladiske afhøring ikke fremgår, men kun kom for dagens lys takket være Berlingske Tidendes efterforskning.

Når De i brev af 27. april 2009 konkluderer: "Det afgørende er imidlertid, at det ikke er muligt at fastslå, hvordan Pia Rønnei blev kastet ud af bilen", må jeg forstå det således, at det er afgørende for om efterforskningen skal genoptages – hvad ellers – sagen drejer sig om, at efterforskningen blev indstillet.

Følgelig må konsekvensen af DanCrash erklæring være, at min anmodning imødekommes.

Vedrørende erstatningsansvarslovens §26a, torterstatning, er det rigtigt, som Harrestrup anfører i sin udtalelse af 4. februar 2009: "*Forsikringsselskabet har accepteret torterstatning, men at der er uenighed om erstatningens størrelse på grund af omstændighederne ved uheldet.*"

Efter min opfattelse skyldes denne uenighed politiets manglende efterforskning og udsagn som fremført af politiadvokat Harrestrup. Pia Rønneis død blev forvoldt ved en tilsigtet og overlagt handling og under omstændigheder, hvor hele forhistorien og optakten til begivenhederne den 26. november 2007 må tages i betragtning, når det skal vurderes, hvorledes det passerede har påvirket de efterladte. Det er karakteren af skadevolderens

handling og den lidelse eller krænkelse som må antages at være påført de efterlevende, der skal ligge til grund for udmålingen at torterstatning, ikke alene hændelserne på motorvejen (som Harrestrup benævner "uheldet")

Som sagen ligger nu, er det op til de efterladte at løfte bevisbyrden i en eventuel retssag om §26a erstatning mod forsikringsselskabet Tryg.

Forsikringsselskabet Codan har afvist at yde retshjælp i en eventuel retssag mod Tryg, hvilket ligeledes må henføres til sagens manglende oplysning.

Jeg anfægter ikke Deres udsagn i afgørelsen af 19. februar 2009, at yderligere efterforskning ikke vil gøre en forskel set ud fra en strafferetslig vurdering, idet den mulige gerningsmand, Bertel Henning Sundstrøm, er død, hvilket han i parentes bemærket sandsynligvis ikke havde været, hvis politiet havde opfyldt sin pligt og reageret på Nino Chieu's anmeldelser af voldshandlingerne i Bertel Henning Sundstrøms hus den 26. november 2007.

Helt centrale elementer, som oven i købet strider mod politiets konklusioner, kom kun for dagens lys takket være Berlingske Tidendes og efterladtes egen efterforskning af sagen. Vi står tilbage med uvished, krænkelse samt indtryk af en mere eller mindre bevidst mangelfuld efterforskning fra politiets side.

Hvad nytter det, at politiet mener at have foretaget en omfattende og betydelig efterforskning, når kvaliteten er og troværdigheden er kritisabel. Det er i bedste fald spildt arbejde og dårlig embedsførelse. Når politiet vælger at foretage en efterforskning, må politiet efter min mening være ansvarligt for ordentlig embedsførelse og kvalitet i arbejdet og skal i det mindste rette fejl og mangler, hvor det er muligt. Det er uacceptabelt, at politiet efterfølgende undskylder grove fejl med, at det ikke gør forskel ud for en strafferetslig vurdering, og dermed efterlader pårørende og andre med konklusioner, der er åbenlyst forkerte, og i øvrigt overlader videre opklaring til de pårørende, som efterfølgende selv må løfte bevisbyrden og forsøge at udrede, hvad der rigtigt eller forkert. I mine øjne må man kunne forlange, at politiets arbejde er lodigt og troværdigt, især hvor det ikke kommer til et retsligt efterspil, hvor politiet i givet fald måtte stå til ansvar for sin efterforskning.

I min anmodning af 24. april 2010 beder jeg i grunden kun om, at politiet retter nogle fejl og mangler i sin efterforskning.

Vi ville ønske, vi i denne svære sag kunne udtale: Politiet gjorde, hvad de kunne.

Med venlig hilsen

Per Rønnei  
Brøndby Havnevej 20-4  
2650 Hvidovre

Vedlagt CD med Nino Chieu's og Carsten Otto's videoudsagn



## 36. Statsadvokaten henholder sig til sin tidligere afgørelse



Per Rønnei  
c/o Postkasse 4  
Brøndby Havnevej 20  
2650 Hvidovre

DATO 3. september 2010

JOURNAL NR.  
SA2-2010-41-0535

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE  
SAGSBEHANDLER: HP

STATSADVOKATEN FOR  
NORDSJÆLLAND OG KØBEN-  
HAVNS VESTEGN

JENS KOFODS GADE 1. 4.  
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 72 00  
FAX 33 30 72 72

Den 14. juni 2010 meddelte Politidirektøren i Københavns Vestegns Politi Dem, at han ikke fandt grundlag for at genoptage efterforskningen i sagen vedrørende Pia Rønneis død.

Ved brev af 24. juni 2010 har De klaget over afgørelsen.

De har i Deres klage bl.a. henvist til, at der nu foreligger en erklæring fra DanCrash og i den forbindelse anført, at konsekvensen af DanCrash-erklæringen må være, at anmodningen om genoptagelse af efterforskningen imødekommes.

Jeg har i anledning af Deres klage indhentet en udtalelse og sagens akter fra Politidirektøren i Københavns Vestegn, der henholder sig til sin afgørelse.

Efter en gennemgang af sagen skal jeg meddele, at jeg er enig med politidirektøren i afgørelsen med den begrundelse, der er anført af politidirektøren.

Selv om det blev lagt til grund, at udsmidningen er sket fra bagagerummet, ændrer det ikke på min vurdering af, at der ikke er grundlag for at genoptage efterforskningen i sagen.

Det helt afgørende er, at Bertel Sundstrøm er afgået ved døden og det derfor ikke er muligt at pålægge ham et eventuelt strafansvar, jfr. retsplejelovens § 743, hvorefter efterforskningen har til formål at klarlægge, om betingelserne for at pålægge strafansvar er tilstede.

Jeg kan fortsat henholde mig til min afgørelse af 19. februar 2009 og den deri anførte begrundelse.

Min afgørelse er endelig og kan ikke påklages, jf. retsplejelovens § 101, stk. 2, 2. pkt.

På Statsadvokatens vegne

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'HP', with a long horizontal flourish extending to the right.

Henrik Plæhn

## 37. Anmoder Statsadvokaten om Politidirektørens udtalelse

Statsadvokaten for Nordsjælland  
og Københavns Vestegn  
Jens Kofods Gade 1,4  
1268 København K

Brøndby den 8. september 2010

Vedrørende journal nr. SA2-2008-41-0030, Pia Rønnei sagen

Under henvisning til Deres afgørelse af 3. september 2010, hvor De anfører, at De har indhentet en udtalelse fra Politidirektøren i Københavns Vestegn, og at De er enig med Politidirektøren i afgørelsen med den begrundelse, der er anført af Politidirektøren, udbeder jeg mig Politidirektørens udtalelse.

Om nødvendigt, anmoder jeg om aktindsigt i sagen med den begrundelse, at jeg ønsker at se Politidirektørens udtalelse.

Med venlig hilsen

Per Rønnei  
Brøndby Havnevej 20-4  
2650 Hvidovre





## 38. Statsadvokaten sender Politidirektørens udtalelse



STATSADVOKATEN

Per Rønnei  
c/o Postkasse 4  
Brøndby Havnevej 20  
2650 Hvidovre

DATO 15. september 2010

JOURNAL NR.  
SA2-2010-44-0114

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER  
SAGSBEHANDLER: HP

STATSADVOKATEN FOR  
NORDSJÆLLAND OG KØBEN-  
HAVNS VESTEGN

JENS KOFODS GADE 1, 4,  
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 72 00  
FAX 33 30 72 72

Under henvisning til Deres brev af 8. september 2010 sendes vedlagt kopi af politidirektørens udtalelse af 13. juli 2010.

På Statsadvokatens vegne

Henrik Plæhn



## 39. Politidirektørens udtalelse af 13. juli 2010

**Københavns Vestegns Politi**  
Ledelsessekretariat  
Birkelundsvej 2, 2620 Albertslund  
Tlf. 43861448 - Fax 43861441

Journalnr.: 0700-83990-01387-07  
Dato: **13. JULI 2010**  
Sagsbehandler: 09382

**KOPI**

MODTAGET  
13. JULI 2010  
Statsadvokaten  
København &  
Nordsjælland

Tilbagesendes til **Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn, Jens Kofods Gade 1, 4., 1268 København K** vedlagt sagsakter og med bemærkning, at jeg kan henholde mig til min afgørelse af 14. juni 2010.

Harrestrup  
politiadvokat



## **BILAG**



## B1. Retsudskrift Glostrup Byret

Retten i Glostrup



3

Den 28. december 2007 blev retten sat på tingstedet af dommer Katrine B. Eriksen.

Der blev foretaget :

SS 9712/2007  
( pol. nr. 0700-83990-01387-07 )

KOPI

### Beskikkelse af bistandsadvokat

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes skrivelse af 12. december 2007 med bilag fra Københavns Vestegns Politi indeholdende anmodning om, at der i forbindelse med efterforskning af mistanke vedrørende et dødsfald beskikkes bistandsadvokat for afdødes ægtefælle, Per Rønnei .

Det fremgår af materialet i sagen, at en personbil den 26. november 2007 kl. 13.41 forulykkede på motorvejen ved Brøndby Strand. Der var tale om et eneuheld, hvor bilen ifølge øjenvidner var kommet kørende i nødsporet med meget stor hastighed, anslået ca. 150 km/t, hvor den uden undvigemanøvre eller forsøg på opbremsning kolliderede med en lysmast, fortsatte op ad en skråning og efter at være trillet rundt flere gange kolliderede med en bropile.

Føreren af bilen, Bertel Sundstrøm, blev fundet på førersædet, mens en passager, Pia Rønnei blev kastet ud gennem forruden. Begge blev dræbt.

Bilen tilhørte Pia Rønnei.

I bilen blev blandt andet fundet et oversavet jagtgevær isat en skarp patron.

Politiets efterforskning udviste, at Bertel Sundstrøm, der var fraskilt, gennem flere år havde haft et forhold til Pia Rønnei, der var gift, og at Pia Rønnei gennem længere tid har forsøgt at komme ud af forholdet, hvilket Bertel Sundstrøm tilsyneladende har haft det meget dårligt med. Han har sendt hende sms'er, der bærer præg af, at han følelsesmæssigt var ude af balance, og han har givet udtryk for, at hvis ikke han kunne få hende, skulle ikke andre have hende, ligesom han har nævnt noget med at gå i graven.

I Bertel Sundstrøms havehus blev fundet et afskedsbrev med testamentariske bestemmelser og en formulering om, at han ikke gad mere.

En nabo har forklaret til politiet, at han om formiddagen få timer før ulykken så den senere forulykkede bil komme til stedet og senere hørte kvindeskrig

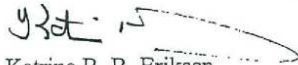
og tumult fra Bertel Sundstrøms hus.

Retten bemærker, at det ligger fast, at Bertel Sundstrøm var fører af bilen og dermed ansvarlig for uheldet, uanset om dette er sket uagtsomt eller forsætligt, og sammenholdt med de øvrige oplysninger i sagen synes der i øvrigt ikke at bestå nogen reel tvivl om, hvad der er foregået.

Der vil således ikke blive tale om nogen gennemførelse af straffesag mod den person, der er ansvarlig for forurettedes død, og der er hermed heller ikke grundlag for beskikkelse af bistandsadvokat for forurettedes ægtefælle.

Sagen sluttet.

Retten hævet.



Katrine B. B. Eriksen  
dommer



## B2. Retsudskrift Østre Landsret om teleoplysninger

0900-83440-01387-07 *Amrølle* ~~Lone~~ 2

S0098000- JAM

Modtaget den  
27 FEB. 2008

Københavns Vestegns Politi  
Politistationen i Gladsaxe

UDSKRIFT  
AF

ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

19 FEB. 2008  
Københavns Vestegns Politi  
Politistationen i Albertslund

**KOPI**

Den 18. februar 2008 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne B.O. Jespersen, Rosenløv og Charlotte Løfberg (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede sektionsleder Jannie Mogenstrup.

Der foretoges for lukkede døre:

14. afd. kære nr. S-98-08:  
Foranstaltning under efterforskning  
(advokat Lone Refshammer, besk.).

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra Glostrup Ret med dommerens fremsendelsesbrev af 10. januar 2008 tillige med sagens akter, der er modtaget fra Københavns Vestegns Politi den 19. januar 2008.

Endvidere fremlagdes udtalelse fra Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn af 8. februar 2008, vedlagt udtalelse fra politidirektøren i Københavns Vestegns Politi af 7. februar 2008.

Anklagemyndigheden har kærret Glostrup Rets kendelse af 28. december 2007 (SS 9710/2007) om afslag på anmodning om tilladelse til at indhente historiske teleoplysninger med påstand om, at det tillades Københavns Vestegns Politi at indhente historiske teleoplysninger.

Dommeren har ved fremsendelsen henholdt sig til det i kendelsen anførte og yderligere præciseret, "at oplysning om, hvorvidt og hvornår Bertel Sundstrøm måtte have ringet til Pia Rønneis telefon ihvertfald ikke opfylder betingelsen for at være af afgørende betydning for opklaringen, jf. retsplejelovens § 781, stk. 1, nr. 2, specielt ikke når henses til, at politiet allerede er i besiddelse af oplysninger vedrørende Pia Rønneis egen telefon."

Politidirektøren for Københavns Vestegns Politi har i udtalelse af 7. februar 2008 anført:

”

...

at anmodningerne om teleoplysninger i denne meget alvorlige sag, hvor der er mistanke om overtrædelse af straffelovens § 237 skyldes at politiet, uagtet at såvel forurettede som mistænkte er afgået ved døden, i forbindelse med efterforskningen af sagen har brug for oplysningerne for at kunne belyse begivenhedsforløbet således at der ikke er nogen tvivl om hvad der er sket, og det er i den forbindelse af afgørende betydning at der gives tilladelse til indhentelse af historiske teleoplysninger vedrørende afdøde Bertel Sundstrøms telefon.”

Statsadvokaten har i udtalelsen af 8. februar 2008 henholdt sig til det af politidirektøren anførte.

De modtagne bilag var til stede.

Efter votering afsagdes sålydende

#### k e n d e l s e:

Efter de for landsretten foreliggende oplysninger, herunder det i politidirektørens udtalelse af 7. februar 2008 anførte, finder landsretten, at betingelserne for at meddele tilladelse til foretagelse af det begærede indgreb er opfyldt, jf. retsplejelovens § 804, jf. § 780, stk. 1, nr. 3, jf. § 781, stk. 1. Derfor

#### b e s t e m m e s:

Byrettens kendelse ændres, således at det tillades Københavns Vestegns Politi fra vedkommende telefonselskab at indhente oplysninger om, hvilke telefoner eller tilsvarende kommunikationsapparater, herunder med hemmelige numre, der har været sat i forbindelse med mobiltelefon nr. 40 76 46 14, tilhørende afdøde Bertel Sundstrøm, cpr.nr. 200247-0325, i tidsrummet fra den 19. november 2007 kl. 00.05 til den 26. november 2007 kl.


14.00. Det tillades ligeledes, at der indhentes oplysninger om betalingsadressater på de pågældende telefoner.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den 18 FEB. 2008

P.j.v.

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name, possibly 'J. J. v.' or similar, written in a cursive script.



### B3. Retsudskrift Østre Landsret om bistandsadvokat

S0099000- JAM

KOPI

MODTAGET  
19 FEB. 2008  
Københavns Vestegns  
Politistationen i Albertslund

UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

---

Den 18. februar 2008 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne B.O. Jespersen, Rosenløv og Charlotte Løfberg (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede sektionsleder Jannie Mogenstrup.

Der foretoges for lukkede døre:

14. afd. kære nr. S-99-08:  
Foranstaltning under efterforskning  
(beskikkelse af bistandsadvokat).

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra Glostrup Ret med dommerens fremsendelsesbrev af 10. januar 2008 tillige med sagens akter, der er modtaget fra Københavns Vestegns Politidirektion den 19. januar 2008.

Endvidere fremlagdes udtalelse fra Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn af 8. februar 2008 vedlagt udtalelse fra Politidirektionen for Københavns Vestegns Politidirektion af 7. februar 2008.

Anklagemyndigheden har kært Glostrup Rets afgørelse af 28. december 2007 (SS 9712/2007) om, at anmodning om beskikkelse af bistandsadvokat for afdødes ægtefælle, Per Rønnei, ikke er imødekommet.



Dommeren har ved sagens fremsendelse bemærket, ”at beskikkelse af bistandsadvokat sker med henblik på at bistå med fremsættelse af erstatningskrav under en straffesag og yde anden form for støtte i forbindelse med straffesagens gennemførelse, særligt i forbindelse med afgivelse af forklaring over for politiet eller retten.

Da det – som anført i retsbogen – allerede nu ligger klart, at der ikke kan blive tale om gennemførelse af nogen straffesag, ses der generelt ikke at være grundlag for beskikkelse, hvortil kommer, at der i det konkrete tilfælde ikke er tale om beskikkelse for den forurettede selv, men for en pårørende, hvor der efter retsplejelovens § 741a, stk. 5, yderligere stilles det krav, at *særlige hensyn* skal tale for det.”

Politidirektøren for Københavns Vestegns Politi har i udtalelse af 7. februar 2008 anført:

”...

i denne meget alvorlige sag, hvor der er mistanke om overtrædelse af straffelovens § 237 ...

Mht. anmodningen om beskikkelse af bistandsadvokat for Per Rønnei (afdøde Pia Rønneis mand) er det min opfattelse, at der er grundlag for beskikkelse af en sådan. Det kan i den forbindelse tilføjes, at det er min opfattelse, at der i denne sag er særlige hensyn der taler for beskikkelse, jf. § 741a, stk. 5. Det kan oplyses, at Per Rønnei ved skrivelse af ... har klaget over Københavns Vestegns Politi i forbindelse med politiets dispositioner omkring anmeldelse op til Pia Rønneis død. Der vedlægges i den forbindelse endvidere sagsresumé af 18. december 2007.”

Statsadvokaten har i udtalelsen af 8. februar 2008 henholdt sig til det af politidirektøren anførte.

Retsplejelovens § 741a, stk. 5, blev gennemført ved lov nr. 517 af 6. juni 2007. I bemærkningerne til lovforslag 128 (Forbedring af retsstillingen for ofre for forbrydelser) (Folke-tingssamling 2006-2007) – der blev vedtaget som foreslået - er anført bl.a.:

”...

Efter bestemmelsen skal den forurettede være død som følge af forbrydelsen for at kunne få beskikket en bistandsadvokat. Der kræves således årsagssammenhæng mellem den forbrydelse, som forurettede har været udsat for, og forurettedes død. Som det fremgår af formuleringen af den foreslåede bestemmelse, er det endvidere kun, når særlige hensyn taler for det, at retten kan beskikke en bistandsadvokat for forurettedes nære pårørende. Det vil altid være en stor belastning for de efterladte at miste en nærstående ved en forbrydelse.

Dette moment bør imidlertid ikke i sig selv være tilstrækkeligt til at beskikke en bistandsadvokat. Det må kræves, at der herudover foreligger nogle særlige forhold. Afgørelsen heraf må bero på en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde, hvor det navnlig bør indgå, om en pårørende skal vidne under belastende omstændigheder eller i øvrigt i forhold til straffesagen også bortset fra fastsættelsen af et erstatningskrav har et særligt behov for bistand. Det må antages, at bestemmelsen vil få et meget begrænset anvendelsesområde ved siden af den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 995a, stk. 2.”

De modtagne bilag var til stede.

Efter votering afsagdes sålydende

k e n d e l s e:

Den person, der mistænkes for at være ansvarlig for ulykken, hvorved Per Rønneis ægtefælle blev dræbt, afgik selv ved døden. Heraf følger, at der i sagen ikke kan rejses sigtelse mod den mistænkte eller gennemføres nogen straffesag mod den pågældende. Der er derfor i sagen ikke særlige hensyn, der giver grundlag for at beskikke en bistandsadvokat for forurettede Pia Rønneis ægtefælle, jf. retsplejelovens § 741a, stk. 5, hvorfor

b e s t e m m e s:

Byrettens afgørelse stadfæstes.

Retten hævet.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den 18 FEB. 2008

P.j.v.







## B4. Kronologisk hændelsesforløb

| FORBRYDELSEN MOD FAMILIEN RØNNEI |           |  | KRONOLOGISK HÆNDELSESFORLØB ver 2010-03-20   |
|----------------------------------|-----------|--|--|
| Dato                             | Tidspunkt | Hændelse   | Bemærkninger/spørgsmål/mv.   |
|                                  |           | Maria (vores datter på 16 år) modtager en SMS fra Bertel Henning Sundstrøm:<br>"Jeg elsker dig".<br>Det er grænseoverskridende for Maria, som involverer os.   | Det er første gang, vi opdager en grænseoverskridende handling af Sundstrøm.<br>Vi konfronterer ham og meddeler, at det er langt over grænsen.   |
|                                  |           | Sundstrøm udviser total mangel på medfølelse overfor en af vores venner, som var deprimeret  | Pia og jeg taler om det. "Der er noget galt med ham"   |
|                                  |           | Maria modtager et grænseoverskridende brev fra Sundstrøm, mens hun er på Sjælsølund Efterskole.  | Maria viser mig først brevet efter Pias død.<br>Det er over grænsen for, hvad "normale" ville skrive.  |
|                                  |           | Anna Grethe bevidner: "Det sidste halve år var Sundstrøm blevet mærkelig og virkede som om, han var helt ude i tovene".  | Naboerne og havnens personale bemærker, at den er helt gal med ham.  |
|                                  |           | Vores naboer bemærker, at Bertel Sundstrøm kaster sten mod vores skibe.  | Sundstrøm viser aggressioner mod os.   |
|                                  |           | Sundstrøm udsætter os for telefonbesked- og SMS-terror og trusler fra medio august til medio oktober. MANGE-MANGE beskeder og SMS'er   | Meddelelse om en ufattelig grænseoverskridende i ondsindethed udspekulerethed og sprogbug.<br>Det er Pia, som i første omgang må stå for skud.   |
| 16-aug                           | 23:34     | Per modtager en SMS fra Sundstrøm  | Ubeskriveligt seksuelt krænkende   |
| 17-aug                           | 01:42     | Per modtager en ny SMS fra Sundstrøm   | Grænsløst og ubeskriveligt krænkende   |
|                                  |           | Per kontakter Rødovre politiet for at få hjælp.  | Vi er chokerede, og beslutter at jeg skal kontakte politiet.<br>Politiet kan ikke hjælpe. "Han er nok bare jaloux"   |
|                                  |           | Sundstrøm forfølger og aflurer Pia på hendes arbejdspladser.<br>- Solrød svømmehal.<br>- Glade Børn på Gammel Kongevej.<br>- Frederiksberg Mensendieck på Frederiksvej.<br>Hun ser hans blå Citroen varevogn holde i nærheden: "nede ad vejen" eller "rundt om hjørnet". | Vi kontrollerer, at bilens kendermærker (et slidt område på taget) og registreringsnummeret passer, da bilen på på et tidspunkt er i havnen.   |
|                                  |           | Sundstrøm sender et grænseoverskridende brev adresseret til "PIA og PER"   | Der er ingen grænser for, hvad han tør skrive til os.<br>Vi er nu begge i ilden.   |
| 21-aug                           |           | Vi er begge 100% overbevist om, Sundstrøm er psykopat.   | Vi surfer på nettet og studerer artikler om Psykopati<br>Pia kan svare "Ja" på alle spørgsmål i de tests vi prøver.  |
|                                  |           | Vi diskutere vores situation med psykolog Ulla Koch  | Ulla advarer os desværre ikke om, at Sundstrøm kan være farlig.  |
| 26-aug                           | 18:22     | Maria modtager 2 grænseoverskridende SMS fra Sundstrøm, som slutter med "...La det være en af vores hemmeligheder sig ik noget"  | Maria videresender straks til Pia.<br>Dagen efter, mandag den 27/8, får Maria nyt telefonnummer.<br>Nu er vi alle 3 i skudlinjen.  |
| 28-aug                           | 08:10     | Sundstrøm trænger ind på vores skib og overfuser Pia om morgenen lige efter Per og Maria er kørt. Pia afviser at tale med ham og alarmerer Per.  | Da han er gået sender Pia en SMS til ham: "Nu stopper du med at genere mig og min familie ellers må jeg melde dig til politiet for trusler og ulovlig indtrængen på min båd det er mit svar". Sundstrøm svarer "Det er kun dig og mig der kender til det her. Ingen andre kan blande sig".   |
| 28-aug                           |           | Per kontakter Glostrup Politii for at få hjælp.  | Politiet kan ikke hjælpe. "Der skal foreligge noget fysisk".<br>- og henviser iøvrigt til Lokalpolitiet i Brøndby  |
|                                  |           | Vi lever for låste døre.   | Vi læser nu altid vores dør, når Per ikke er ombord og om natten. Når Per går i bad om morgenen, læser han døren efter sig.  |
|                                  |           | Vi holder Maria i kort snor.   | Vi holder konstant "øje" med Maria. Vi sikre os, der er opsyn, når hun nærmer sig Havnen. Vi modtager SMS beskeder, når Sundstrøm ankommer til havnen, og når han forlader den igen.   |
|                                  |           | Per eskorterer dagligt Pia.  | Per møder op på Pias arbejdspladser og eskorterer Pia til sin bil efter arbejde:<br>Mandag og onsdag på FMI (Frederiksberg Mensendieck Institut)<br>Tirsdag og torsdag i Solrød Idrætscenter (FRIS).   |
| 01-sep                           |           | Bertel Sundstrøm begynder at skrive på sit afskedsbrev.  | Brevet er dateret 1/9 07 og skrevet på løbende indtil 25/11 (Der er brugt forskellige kuglepennene og skrifttyper, og der refereres til brevet fra advokaten). Det første afsnit har karakter af testamente, de sidste tilføjelser vidner om selvmord.   |
| 04-sep                           | 20:01     | Per modtager endnu en SMS fra Sundstrøm  | Ufatteligt grænsløst   |
| 06-sep                           |           | Sundstrøm chikanerer Pia i Solrød Idrætscenter. Hun ser ham lave hadefulde grimasser udenfor vinduet ind til bassinet, hvor hun underviser om aftenen til kl. 22.  | Pia alarmerer straks Per. Hun beskriver ham som helt "grå" i ansigtet. Per haster til Solrød og undersøger området udenfor fritidscenteret. Staks hun ser Per, spørger Pia efter Maria, som Per har efterladt på skibet. Vi alarmerer naboerne, som akkurat når frem, inden Sundstrøm ankommer til skibet. Han er kørt til Havnen mens Per kører til Solrød. |
| tor 22/11                        | 13:19     | Bertel Sundstrøm ringer til sit advokatfirma Viltøft Ellebjerg Støchkel. Han holder senere på dagen et møde med Viltøft.   | Viltøft vil ikke fortælle, hvad mødet gik ud på. Viltøft: "Det var privat rådgivning", men Viltøft aftaler på mødet at sende et brev til Bertel Sundstrøm.<br>Det drejer sig formodentlig om en form for testamente, da Bertel i sit afskedsbrev ikke ønsker, at hans døtre arver noget.   |
| tor 22/11                        | 20:55     | Bertel Sundstrøm har 2 samtaler med sin bror, Ejvind (8:36)  | Bertel ringer op   |

|           |               |   |   |
|-----------|---------------|---|---|
| tor 22/11 | 20:55         | Sundstrøm sender ifølge Politiets teleoplysninger en SMS til Pia.   | Indholdet er ukendt, da Sundstrøm senere bortskaffede både sine egne og Pias 2 telefoner.<br>Er det på grund af denne SMS, han fjerner Pias telefoner i stedet for bare at slukke eller ødelægge dem?   |
|           |               | Bertel Sundstrøm forbereder sig på vold og saver løb og kolbe af sit jagtgevær i kolonihavehusets udhus.<br>Politiet finder senere spor på, at geværet er savet over i udhuset, men man finder ikke de afsavede dele.   | Hvorfor saver han geværet over?<br>Man behøver ikke et oversavet jagtgevær til selvmord<br>Måske findes de afsavede dele sammen med telefonerne.  |
| lør 24/11 | 13:31         | Ejvind har en lang samtale med sin bror Bertel Sundstrøm (9:54).  | Ejvind ringer op<br>Ejvind er ikke afhørt af politiet om samtalerne   |
| søn 25/11 |               | Bertel Sundstrøm afleverer alle de ting, han har lånt, rundt omkring i Brøndby Havn.  | Eddie, som selv er politimand, ringer senere uopfordret til Vestegnens Politi og oplyser dette:<br>Henning modtager sine kalfatningsjern pakket ind i en plastikpose med et brev: "Tak for lån"<br>Han virker fuldstændig "normal"  |
| søn 25/11 |               | Bertel Sundstrøm tømmer sin postkasse nr. 11 i havnen.  | Brevet, han venter fra sin advokat, Viltoft, er ikke i postkassen.<br>Derfor må han i sit afskedsbrev instruere sine efterladte i at hente det.<br>Lægger han på dette tidspunkt brevet, som Politiet finder i Pias taske, i vores postkasse?   |
| søn 25/11 | omkring 15:00 | Vi klipper julestads i "Butikken" i Brøndby Havn fra kl 13:00 og bemærker Sundstrøms blå varevogn på vejen udenfor huset.<br>Han kører ud, hvor han kan se på vores biler, at vi er i havnen, og vender derefter rundt. På tilbagevejen kan han fra vejen se gennem vinduet, at Pia, Maria og Per er i huset. | Lone: Det var stadig lyst, da vi så Sundstrøm.<br>Lone har bemærket, at Sundstrøm ofte kører ud og kontrollerer om Maria eller Pia er hjemme, uden at nærme sig sit eget skib.<br>Kontakter han på en eller anden måde Pia og "overtaler" hende til at møde ham i kolonihavehuset om mandagen?<br>Hvad er hans argument, for hun skal komme?<br>Truer han hende eller Maria, som tidligere?                       |
| søn 25/11 | 16:00         | Bertel Sundstrøm spiser ifølge Brunhilde aftensmad hos hende fra kl.16:00 til 20:00   | Ifølge Politiet bemærker Brunhilde intet usædvanligt ved ham.   |
| søn 25/11 |               | Bertel Sundstrøm skriver de sidste instruktioner i sit afskedsbrev: "Der er en advokat der er ved at lave papirer se min postkasse i havnen nr 11".   | Brevet, Sundstrøm ventede fra sin advokat, var ikke i postkassen i Brøndby Havn, da han tørnede den tidligere på dagen, så han nåede ikke selv at hente det og instruerer derfor sine efterladte i at gøre det.<br>Hvorfor har Politiet ikke afhørt advokaten om brevet og omstændighederne omkring mødet torsdag 22/11?<br>Hvorfor har Politiet ikke bedt om at se brevet?<br>(Det fremgår ikke af sagens akter) |

|           |       |   |  |
|-----------|-------|---|--|
| søn 25/11 | 17:04 | Pia sender SMS til Per (mensendieckelev ikke ægte mand).  | Pia aflyser mensendieckundervisning mandag 11:00-11:35 "Jeg er nødt til at aflyse..." eller noget i den retning, og Per besvarer med SMS, at han har set beskeden.<br>Pia har på en eller anden måde på dette tidspunkt fået besked om at komme til Sundstrøms kolonihavehus mandag formiddag..  |
| søn 25/11 |       | Udskrift af opkaldsoplysninger fra Pias, DMF og FMI telefon viser, at Pia ikke selv har kontakttet Sundstrøm.                   | Har Sundstrøm kontakttet Pia fra det "ukendte telefonnummer", han benytter om mandagen kl. 13:22?  |
| søn 25/11 | 18:08 | Pia sender SMS til Gunhild.   | Gunhild, mensendieckelev, mandag 17:45-18:30<br>Det er helt normalt, at Pia dagen før forsøger at omrøkerer holdene for at fylde "huller" og måske spare en lektion.   |
| man 26/11 | 06:18 | Pia sender SMS til sine mensendieckelever<br>Kl. 06:18 og 06:27 SMS Anja<br>Kl. 06:29 SMS Gunhild (igen)<br>Kl. 07:58 SMS Hanne | Pia aflyser mensendieckholdene mellem kl 10:25 og kl 11:00 og laver nye aftaler til om eftermiddagen.<br>(Holdene fra kl 14:00 og resten af dagen aflyses ikke.)<br>Iflg. Ulla, som har talt med nogle af Pias elever, giver hun ikke nogen grund til aflysningerne.<br>Anja, mensendieckelev mandag 08:00-08:30<br>Hanne, mensendieckelev mandag 10:25-10:55<br>Gunhild, mensendieckelev mandag 17:45-18:25 |
| man 26/11 | 07:15 | Pia sætter Maria af på Valby station på vej til Frederiksberg Mensendieck Institut (FMI).                                       | Maria tager toget videre til Niels Brock, hvor hun går i skole.<br>Pia har første lektion på FMI kl. 07:25.<br>Der er ikke andet i bilens kabine end Pias røde rygsæk og eventuelt en Mensendieck stofpose med Pias ringbind med undervisningsmateriale, som politiet senere har udleveret.  |
| man 26/11 | 08:21 | Brunhilde ringer Bertel Sundstrøm op, fordi et ubesvaret opkald viser hans nummer.  | En veninde, Vivian, som kører med i om morgenen, ser det er Bertel Sundstrøm, der har ringet.<br>(Det er formodentlig et ubesvaret opkald fra søndag kl. 15:18, Vivian ser på Brunhildes telefon.)<br>Bertel Sundstrøm benægter at have ringet, og de aftaler at tales ved senere  |
| man 26/11 | 08:36 | Pia ringer fra FMI's telefon til Hanne.   | Hanne, mensendieckelev mandag 10:25<br>Hanne har oplyst til politiet, at Pia ringede kl 10:10, men telefonoplysninger viser det var kl 08:36. Kl 10:10 ville i givet fald være under lektionen kl. 09:50 til 10:20, hvor der var 3 elever  |
| man 26/11 | 08:37 | Pia ringer fra FMI's telefon til Kirsten.   | Kirsten, mensendieckelev mandag 10:25  |

|           |       |   |  |
|-----------|-------|---|--|
| man 26/11 | 08:49 | Bertel Sundstrøm har en lang telefonsamtale (6:16) med sin tidligere kollega, John, i Haslev.   | John husker ikke, han ringede Bertel Sundstrøm op den pågældende morgen. Samtalen har ikke gjort indtryk på John, så Sundstrøm har ikke opført sig usædvanligt eller udtalt noget usædvanligt.<br>John udtaler: "Bertel er ikke en person, der fortæller noget om sig selv", men John vidste at "Bertel var skidt gående" og "havde været i meget dårligt humør i lang tid".   |
| man 26/11 | 09:22 | Brunhilde ringer Bertel Sundstrøm op og aflyser handelstidspunkt.   | Bertel Sundstrøm bekræfter, men siger åbenbart ikke noget, der får Brunhilde til at reagere.   |
| man 26/11 |       | Sundstrøm slukker sin firmatelefon eller viderestiller den  | Opkaldet fra Brunhilde kl. 09:22 er det sidste tidspunkt, Sundstrøm tager 4076 4614. Ved senere opkald er nummeret viderestillet til 2378 0868, som er voicemail til 2031 4323. Hvem ejer dette nr.: 2031 4323 ?<br>Politiet har ikke undersøgt det.   |
| man 26/11 | 09:38 | Pia sender igen SMS til Anja.   | Anja burde være kommet til mensendleek kl 08:00<br>Måske vil Pia tilbyde hende en tid senere på dagen.   |
| man 26/11 | 10:20 | Pia har sidste hold 09:50 til 10:20. Hun lader sine ting stå fremme til om eftermiddagen, hvor undervisningen starter kl 14:00 og slutter med Karsten og Per (ægtemand) på sidste hold kl. 18:00 til 18:35. | Pia forlader FMI på Frederiksvej. Pia var alene på Frederiksvej, så hun har ikke talt med Katja eller Ulla om, hvor hun skulle hen.<br>Pia medbringer et 4½ sideres brev fra Sundstrøm, som starter: "jeg har ikke truet dig eller nogen anden"<br>"...Du må og skal komme tilbage til mig med en forklaring..." og slutter: "jeg har kopi af det hele"<br>Pia medbringer også sine beviser i form af en 2-siders liste af truende og seksuelt krænkende SMS beskeder, Sundstrøm har sendt til os, og som vi havde skrevet ud for det tilfælde, vi efterfølgende skulle få brug for "beviser". |
| man 26/11 |       | Lone ser Pia hente post i Brøndby Havn mandag formiddag.  | Da Katja henter de juledekorationer, Pia tidligere har bestilt til FMI, fortæller Lone, at hun så Pia hente post mandag formiddag.<br>Har Pia på en eller anden måde fået besked på, at se efter i postkassen, siden hun kører omkring Havnen?<br>Var brevet fra Sundstrøm, som politiet fandt i hendes røde rygsæk eller en anden besked i postkassen?<br>Politiet fandt ikke andre breve i Pias røde rygsæk.   |
| man 26/11 |       | Man fandt Sundstrøm i bilen med 4 lange strips stukket ned i bæltet og højre bukseben. Politiet fandt de resterende strips i udhuset.   | Bertel Sundstrøm forbereder sig på ved at hente kabelstrips i udhuset og stikke dem i buksekanten.<br>(Politiet kalder det plastikhåndjern i sagen)  |

|           |       |   |   |
|-----------|-------|---|---|
| man 26/11 | 11:15 | Nino ser Pias Audi på P-pladsen.  | Pia ankommer til Sundstrøms hus.<br>Nino er hovedvidnet til hændelserne i Sundstrøms hus.<br>Hans vidneudsagn er optaget på video af Berlingske.  |
| man 26/11 | 11:30 | Nino hører "gennemskærende rødselsslagne skrig uden ord og bump" fra Bertel Sundstrøms hus over 10-15 minutter. Nino går ud i haven, for at være helt sikker på, hvor lydene kommer fra.  | Nino konstaterer, "det" kommer fra Bertel Sundstrøms hus.<br>Skrigene får Ninos katte til at flygte ud af huset.  |
| man 26/11 | 11:45 | Nino ser Bertel Sundstrøm på P-pladsen. Han åbner sidedør og bagdør i sin blå Citroen varevogn samt højre dør i Pias Audi.<br>Nino ser Bertel Sundstrøm flytte noget mellem bilerne via sidedørene i ca. 5 minutter.<br>Hver gang Bertel Sundstrøm har flyttet en ting, går han hen til bilens bagende ud mod parkeringsarealet og ser sig længe vagtsomt omkring.<br>Bertel Sundstrøms opførsel får Nino til at reagere. Han beslutter at alarmere Politiet. | Nino ser, Sundstrøm flytte ting i flere omgange, så han må have flyttet flere ting. Hvad?<br>I Ninos 2det vidneudsagn hedder det 11:45 - 12:00<br>Hvor lang tid varer det, 5 eller 15 minutter?<br>Flytter han tasken med jagtgevær mv., som blev fotograferet foran højre forsæde i Pias bil?<br>Man fandt så vidt vides ikke andre af Sundstrøms ting i Pias bil.<br>Flytter han den sorte rygsæk, Nino senere ser stå ved siden af bilen sammen med Pias røde rygsæk, og som Nino omkring 11/12 observerer på gulvet i køkkenet?<br>Der var så vidt vides ikke noget i kabinen Pias bil, han kunne flytte ud?<br>Jan tømte Bertel Sundstrøms bil allerede dagen efter og udleverede kort efter tingene, hvorved det er umuligt at opklare, om der var nogle af Pias ting i varebilen.<br>Har politiet på undersøgt, om der var nogle af Pias ting i huset, f.eks. vores lysegrå mælkekeg fra bagagerummet?<br>Hvorfor flygter Pia ikke, mens Sundstrøm er på P-pladsen?<br>Er Pia i live på dette tidspunkt? |
| man 26/11 | 12:45 | Bertel Sundstrøm kører væk i Pias Audi, hvilket får Nino til at notere Audiens registreringsnummer. (YK 31.964)   | Nino tror i første omgang, Sundstrøm kører væk i Audien. Det viser sig, at han kører om på engen og bakker bilen helt op til sin havelæge, som Nino ikke kan se fra sit hus.<br>Pia ville aldrig tillade Sundstrøm at køre hendes bil.<br>(I klagesagens Akt 11 hedder det: Sundstrøm kører væk fra parkeringsarealet 20 min efter han flytter ting mellem bilerne. I denne tabel er det 55 min. Hvad er rigtigt?)  |
| man 26/11 | 12:47 | Nino ringer til sin nabo for at høre, om hun har hørt skrigene og bumpene.  | Det har hun ikke, da hun ikke opholder sig i kolonihaven  |
| man 26/11 | 12:53 | Ninos første opkald til politiet (2:09) Nino taler med Mikkel. Forbindelsen bliver sandsynligvis afbrudt eller telefonen går "død".   |   |

|           |       |   |   |
|-----------|-------|---|---|
| man 26/11 | 12:55 | Ninos andet opkald til politiet (8:14). Nino taler med en kvinde, som beder Nino selv gå over til Bertel Sundstrøms hus og se, "om der kommer en person ud, som ser forslået ud". Derefter beder hun Nino ringe tilbage.  | Andet opkald er kun 14 sekunder efter første opkald blev afbrudt.<br>Nino anfører, han mener, det er en sag for politiet, men han lader sig alligevel overtale til at gå over til Sundstrøms kolonihavehus.   |
| man 26/11 | 13:03 | Nino går på politiets opfordring over til Bertel Sundstrøms hus, hvor Pias Audi nu holder med åbent bagagerum og venstre fordør åben på græsset bakket helt op til havelågen ved husets bagdør. Det er ikke muligt at komme ind ad havelågen på bilens højre side, og man skal kante sig ind på venstre side. Ved bilen står en rød rygsæk og en sort rygsæk/taske. Bertel Sundstrøm står ved køkkenvasken og vasker op iført sort tophue og overtøj. Nino banker på terrassens stolpe, og Sundstrøm kommer ud, stiller sig i døren, tørrer hænder i et viskestykke og svarer upåvirket, at skrigene kom fra engen. Nino hverken hører eller ser noget til Pia.<br>Politiet finder bilens hjulspor helt op til havelågen. | Nino vidste, det ikke kunne passe, da bumpene kom fra Sundstrøms hus, og er nu helt overbevist om, at Sundstrøm har begået en alvorlig forbrydelse. Han går direkte hjem og ringer til politiet igen.<br>Det virker undtelligt at stå og vaske op iført overtøj umiddelbart efter voldshandlingerne og den mistænkelige opførsel på parkeringspladsen.<br>Er Sundstrøm ved at fjerne spor?<br>Har politiet viskestykket?<br>Hvorfor er bagagerummet åbent?<br>Nino tænker, Sundstrøm har taget taskerne ud af bagagerummet for at gøre plads til en person, han har slået ihjel.<br>Det er Pias røde rygsæk, som hun aldrig selv ville lade stå ubevogtet.<br>Forespurgt, bemærkede Nino ikke noget i det åbne bagagerum.<br>Bagagerummet burde indeholde en lysegrå mælkekasse fuld af bilting, en pose med badehåndklæder tilhørende Gigtskolen, en pakke kildevand, en aftagelig trækkrog, en cykelholder til krogen, 2 flyttemandstæpper i bunden og en masse tomme flasker, Pia skulle aflevere.<br>Hvorfor skulle bilen bakkedes op til lågen ud mod engen? |
| man 26/11 | 13:07 | Ninos tredje opkald til politiet. (6:21). Den samme kvindelige ansatte: "Det er nok en sag for beredskabet". Hun forsøger måske at stille Nino om, men omstillingen mislykkedes, og telefonen går død   | Politiet foretager sig intet, selv om man sidder inde med alle nødvendige oplysninger for at gribe ind, og selv lige har konstateret "Det er en sag for beredskabet".   |
| man 26/11 |       | Man fandt Sundstrøm siddende på førersædet iført gummihandske på den ene hånd og fingrene på den anden hånd viklet ind i plaster. Han medbragte en taske med et ladet oversavet jøgtgevær, ekstra ammunition, gaffatape, kniv mm.   | Sundstrøm foretager de sidste forberedelser ved at iføre sig gummihandske, omvikler fingrene med plaster og læsse tasken.   |

|           |       |   |  |
|-----------|-------|---|--|
| man 26/11 | 13:22 | Brunhilde modtager SMS fra Bertel Sundstrøm fra et nummer, hun ikke kender:<br>"V. i huset nøglen sidder i døren tys"<br><br>(Dette er 11 minutter før kollisionen på motorvejen.)  | Brunhilde forsøger flere gange at ringe tilbage både til det ukendte nr. og Sundstrøms normale nummer, men han svarer ikke. Han er formodentlig, efter at have anbragt Pia i bilen, på vej væk fra huset.<br><br>Det ukendte nummer må findes på Bruhildes opkaldsliste.<br>Har Bertel ringet/SMS til Pia fra dette nummer?<br>Det er måske et taletidskort.<br>Har politiet indhentet opkaldsoplysninger fra dette nummer?<br>Har politiet Bruhildes telefonoplysninger?<br>Hvor er telefonen Bertel brugte?<br>Hvad menes med "V.:"? (Måske sidste bogstav i "Brev")<br>Det er ikke Pias eller DMF telefon han brugte, opkaldslisterne viser ingen ukendte opkald.<br>Er det 2031 4323 |
|           |       | Sundstrøm bortskaffer telefonen/telefonerne   | Man fandt ikke nogen telefoner, hverken Pias 2 telefoner hun ALTID havde i sin mave taske, eller den telefon han brugte kl. 13:22. Ledte politiet efter dem?   |
| man 26/11 | 13:26 | Brunhilde forsøger 3 opkald til Bertel Sundstrøm, men hans telefon er nu viderestillet til voicemail tilhørende 2031 4323.  |  |
| man 26/11 |       | Jan ringer til Eddie og efterlyser Bertel Sundstrøm.  | Jan er politibetjent og mangeårig ven til Bertel og Brunhilde. Eddie er også politibetjent og kollega til Jan og bor i Havnen. Eddie oplyser den 21/12, at Jan ringer for "ulykken" (som Eddie mener er kl. 13:31)<br>Eddie bekræfter tidspunktet overfor mig igen den 29/10 2008  |
| man 26/11 |       | Brunhilde forklarer, at hun tager hjem fra arbejde for at lede efter Bertel Sundstrøm, fordi han ikke svarer på hendes opkald.  | Da han ikke er hos hende, beslutter hun at køre til kolonihavehuset.   |
| man 26/11 | 13:32 | En Lastbilchauffør, Carsten, observerer at Audien kommer fra Vallensbæk til sammenfletningen med Motorring 3. Carsten har øjenkontakt med Sundstrøm, og ryster på hovedet af ham, da Sundstrøm overhaler indenom. Carsten kører nærmest ved siden af Audien, da den rammer lysmasten. | Carsten er et hovedvidnet til hændelserne på motorvejen. Hans vidneudsagn er optaget på video af Berlingske.<br>Hvorfor kommer Sundstrøm fra Sydmotorvejen?<br>Hvilken vej er han kørt fra kolonihavehuset i Skovlunde?<br>Har han gjort stop for at skille sig af med mobiltelefonerne?   |
| man 26/11 | 13:32 | En anden lastbilchauffør, Michael, som kører bag Carsten observerer ligeledes Audiens kørsel. Michael kører et stykke bag Audien, da den kører af vejen.  | Michael er ligeledes et hovedvidne til hændelserne på motorvejen.  |

|           |       |  |   |
|-----------|-------|--|---|
| man 26/11 | 13:32 | Adskillige andre vidner ser Audien i høj fart overhale en række biler indenom i nødsporet køre ind i en lysmast, trille rundt og ramme en bropille ved afkørsel 22 uden nogen som helst tegn eller forsøg på at rette op eller bremse.                                   | Sundstrøm var ikke spirituspåvirket. Hvad var Sundstrøms formål med at køre til Brøndby Havn? (Politiet anslår farten til 150 km/timen)   |
| man 26/11 | 13:33 | En lastbilchauffør, John, som kører med halm til Avedøreværket, er første person på stedet.  | John er ikke afhørt af politiet, Men Berlingske Tidende har talt med ham.<br>Carsten og John må være næsten samtidig på stedet.   |
| man 26/11 | 13:33 | Pia kastes ud af bilen og lander bag ved autoværnet bag bropillen. Carsten finder Pia ved siddende i fosterstilling pakket stramt ind i en dyne eller vattæppe kun underbenene stikker ud. Carsten forklarer, at han må "pakke" Pia ud af dynen for at tage hendes puls. | Politiet rapporterer at Pia slynges ud af forruden, men Falcks fotos viser, at forruden var intakt.<br>"Dyner" fremgår ikke af sagens akter.<br>Carsten mener Pia blev kastet ud af bagegerummet.               |
| man 26/11 | 13:33 | Carsten, som kan førstehjælp, da han er uddannet sygehjælper i forsåret mener at mærke. Pia har meget svag puls, men   | ifølge sagens akter, er han senere blevet i tvivl, om der var puls, eller om det var han egen puls, han mærkede.  |
| man 26/11 | 13:33 | Et vidne råber: "Der er liv her" da han observerer Sundstrøm gennem højre siderude. Man banker på ruden for at få kontakt.   | Venstre fordør var lukket efter kollisionen, og fotos viser at sideruden i døren var intakt.  |
| man 26/11 | 13:33 | Carsten forklarer, at han forlader Pia for at hjælpe ved bilen. Da man ikke kan få venstre bildør op, løber Carsten om til højre fordør for at komme Sundstrøm til hjælp. Det lykkes ham at åbne højre dør med vold  | Højre fordør var lukket efter kollisionen   |
| man 26/11 | 13:33 | Lastbilchauffør, Michael, bemærker dynen, men han opdager i første omgang ikke, at der er en person indei, da han går forbi.   | Michael forklarer, at da han bliver opmærksom på Pia, drager han den slutning, at hun havde siddet og sovet i bilen pakket ind i dynen.   |
| man 26/11 | 13:33 | Fotos viser, at tingene fra bagagerummet er spredt på kollisionstedet. Fotos viser at bagruden og hattehylde er væk, så der er åbent ned i bagagerummet. (3-dørs Audi A3)  | Dunken med sprinklervæske og de andre ting er kastet ud af bagagerummet. Lygten er kastet ud. Mensiedeckposemer er kastet ud.<br>Pias røde rygsæk er kastet ud.   |
| man 26/11 | 13:33 | Carsten forklarer, at han mener at have set en mørk rygsæk slynget ud af bilen, men han var travlt beskæftiget omkring ofrene.   | Er det rygsækken Nino så stå ved bilen?<br>Er det evt. redningsmandskabets?<br>En sort rygsæk ses ikke på fotos.  |
| man 26/11 | 13:34 | Opkald til alarmcentralen. En lastbilchauffør, Mark, løber tilbage til sin bil, hvor han kalder 112. Opkaldet varetages af Alarmcentralen ved Københavns Brandvæsen og varer 1:30. En Falck ambulance kommer tilfældigt forbi under opkaldet.                            | Mark kører pludselig fra stedet. Han får betydelige problemer pga. oplevelserne, og var derfor sygemeldt i flere måneder. Der er formodentlig Mark, som kører skraldebilen, der var parkeret på spærrefladeren. |
| man 26/11 | 13:40 | Falck ankommer. Falckredder Rene og en yngre makker konstaterer, at Pia har hjertestop. Hun har kranielesioner. Sundstrøm har puls og trækker vejret   | Falck ankommer få min efter kollisionen med broen, da de tilfældigvis var lige i nærheden. Falck er sikre på at Pia ikke på dette tidspunkt havde puls, da de anvender et meget fintfølelse instrument.         |
| man 26/11 | 13:41 | Alarmcentralen oplyser Vestegnens Politi, at der er sendt ambulance og redningskøretøjer til afkørsel 22.  |   |

|           |       |   |   |
|-----------|-------|---|---|
| man 26/11 | 13:45 | Sundstrøm findes på førersædet med en gummihandske på venstre hånd og yderste led af fingrene på højre hånd viklet om med plaster. Plasterne gør at Falck opgiver at benytte hånden til sit måleinstrument og fjerner derfor gummihandsken på den anden hånd.               | Adskillige vidner bemærker gummihandsken. Hvad er formålet med gummihandske og plaster? Ville Sundstrøm undgå fingeraftryk? Var der fingeraftryk på våbnet, eller var det renset? Benyttede han Pias bil for at undgå at blive opdaget? Fremgår det af sagens akter, om der var sår eller lignende under plasterne.<br>Dække plasterne over skader, Sundstrøm har pådraget sig under voldshandlingerne?   |
| man 26/11 | 13:56 | Akutlægen Christian M.H. ankommer   |   |
| man 26/11 | 14:00 | Lima 10 med vpk. Claus S ankommer til stedet  |   |
| man 26/11 | 14:00 | Nino kører fra kolonihaveområdet og observerer, at Audien er væk  | Nino har et ærinde i Solrød.  |
| man 26/11 | 14:11 | Forsøg på genoplivning af Pia indstilles officielt.   |   |
| man 26/11 | 14:30 | Ambulancen med Pia kører fra stedet til KAS Glostrup  |   |
| man 26/11 | 14:30 | Falckredder Rene finder en taske med et skarpladt oversavet jagtgevær. I tasken finder politiet ekstra ammunition, 3 ruller ny 7 cm bred gaffatape og en dolk. Der blev desuden fundet en del tæpper. Sundstrøm har 4 lange kabelstrips i buksekanten ned i højre bukseben. | Tasken m. jagtgeværet står mellem sæderne ved håndbremsen.<br>Hvad var hans plan med oversavet jagtgevær, ammunition, kabelstrips og gaffatape?<br>Politiet finder spor på, at han har oversavet jagtgeværet i sit udhus. Man behøver ikke oversave et jagtgevær for at begå selvmord.<br>Var han på vej til at gøre Per eller Maria fortræd? (Strips og gaffatape og ekstra ammunition kan ikke være beregnet til selvmord)<br>Nino er ret sikker på, tasken med jagtgeværet ikke er den samme taske, han så stå ved siden af bilen sammen med Pias røde rygsæk. |
| man 26/11 |       | Politiet beder Falck optage fotos på åstedet  | Falck optager 9 fotos (dagslys)   |
| man 26/11 |       | Politiet finder Pias liste med trusler fra Sundstrøm samt brevet, hvor han forlanger en forklaring.   | I Pias røde rygsæk  |
| man 26/11 | 14:52 | Ninos fjerde opkald til politiet (7:36). Vagthavende: "Vi vælger ikke at gøre noget ved det her og nu". Nino beder om, at hans henvendelse bliver noteret.  | Nino ringer igen, da han ankommer til Solrød. Vagthavende bekræfter at han vil notere samtalen, men det sker alligevel ikke.  |

|           |          |  |   |
|-----------|----------|--|---|
| man 26/11 | ca 15:00 | Brunhilde forklarer ifølge sagens akter, at hun tager til kolonihavehuset for at lede efter Bertel Sundstrøm. Nøglen sidder i døren som beskrevet i SMS'en fra kl. 13:22. Hun finder Bertel Sundstrøms afskedsbrev. Hun læser et par linjer, hvorefter hun kontakter vennen Jan. Hun beslutter at vente på parkeringsarealet til Jan kommer, fordi hun er bange for, Sundstrøm ligger død i huset. Jesper (nabo) møder Brunhilde ved kolonihavehuset. Han oplyser, hun ser meget nedbøjet ud, og hun ænsrer ikke, han hilser. Hun ankommer i den sorte Golf. | Politiet: "Påreende finder et selvmordsbrev dateret 1/9 og derefter skrevet på løbende".<br>Retsbogen: "Man fandt et afskedsbrev i hans havehus med testamentariske bestemmelser og en formulering om, at han ikke gad mere".   |
| man 26/11 | 16:01    | Bilinspektør Sten H. ankommer. Sten gennemgår åstedet og tager fotos. Han finder ikke skrid eller blokadespor. Sten tager 23 fotos på åstedet.   | Sten må ikke røre bilen, da den skal undersøges for fingeraftryk m.v. Politiet mistænker, den har været indblandet i et røveri pga tasken med det oversavede jagtgevær  |
| man 26/11 | ca 16:00 | Jan kører til kolonihavehuset og møder Brunhilde der.  | Jan oplyser, at han ikke så tegn på slagsmål i huset, men han vil ikke fortælle mig, om der lå afskedsbreve, eller om han eller Brunhilde fandt andet i huset med relation til selvmordet. Ifølge sagens akter, finder de alle Sundstrøms nøgler i huset, så han er kørt uden nøgler.                   |
| man 26/11 |          | Jan og Brunhilde kører til Jans adresse.   | De kontakter Bertel Sundstrøms døtre.   |
| man 26/11 | ca 17:00 | Jan kører til Brøndby Havn for at søge efter Bertel Sundstrøm, men finder ham ikke. Han ser en politibil, men forbinder det ikke med Bertel Sundstrøm  | Jan taler med Eddie, som ikke har set Bertel Sundstrøm.   |
| man 26/11 | 17:00    | Lima 10 forlader stedet  |   |
| man 26/11 | ca 17:00 | Pias bil transporteres af Falck til politigården i Albertslund med henblik på undersøgelse ved KTC, da KTC ikke har ledige faciliteter. Kwittering for anmodning om undersøgelse ved KTC vedlægges anmeldelsesrapporten.   | Bilen bliver aldrig undersøgt af KTC, selv om politiet sendte anmodning herom. blev anmodningen annulleret?<br>Bilen havde et problem, som Audi forgæves havde forsøgt at rette. Forsædernes udløsningsmekanisme virkede ikke, så adgangen til bagsædet var nærmest umulig, da det var en 3-dørs model. |

|           |           |   |  |
|-----------|-----------|---|--|
| man 26/11 | ca 17:30  | Per kommer hjem fra arbejde, og informeres af pb. Jonas og Tanja. Per havde en aftale med Pia på Frederiksvvej kl. 18:00. Politiet fortæller intet om de mystiske omstændigheder (gummihandsker, ladet oversavet jagtgevær, ammunition, kabelstrips, gaffatape eller kniv.) | Per deltager normalt i sidste Mensendieckhold om mandagen for derefter at sikre sig, at Pia kommer sikkert ud til sin bil. Per giver Jonas udskrift af de mange truende og seksuelt grænseoverskridende SMS'er, Sundstrøm har sendt til Pia, Maria og Per.<br>Per fortæller Jonas, at Sundstrøm opholdt sig i sit kolonihavehus i Skovlunde, som ingen i havnen måtte vide noget om.<br>Hvorfors undersøger politiet ikke huset straks, når man har kendskab til gummihandske, Jagtgevær, strips m.v.?<br>(Der kunne være andre ofre i huset.) |
| man 26/11 | ca. 17:45 | Jan kører hjem. På vej hjem kontaktes han af Eddie, som meddeler, at politiet har spurgt efter Pia og Sundstrøm.  | Jan beslutter at fortsætte hjem.   |
| man 26/11 |           | Skadestuen om Pia: Der er ingen sikre tegn på fysiske vold i form af kvælningsmærker eller lignende.  |  |
| man 26/11 |           | Jonatan melder sig ifølge dognrapporten som vidne.  | Jonatan afhøres ikke af politiet. Jeg har talt med ham.  |
| man 26/11 |           | Et nyt vidne, som helt åbenbart sidder inde med vigtige informationer, kontakter ifølge sagens akter politiet og fortæller: "Det ikke ville andre ham, om kvinden i bilen blev dræbt af Sundstrøm, og at politiet bør undersøge hans bopæl".                                | Et vidnet ringer ikke uopfordret til politiet uden grund, men Politiet noterer alligevel ikke vidnets navn, som derfor er ukendt.<br>Selv om vidnet mistænker, Pia er dræbt på hans bopæl, går der en uge inden politiet undersøger Sundstrøms bopæl.<br>Hvad får vidnet til at tro, der er tale om drab?<br>Hvem er han? som på dette tidspunkt kendt til det skete og Sundstrøms identitet?  |
| man 26/11 |           | Et vidne ser en af døtrenes biler ved kolonihavehuset i Skovlunde.  | Det fremgår ikke afsagens akter. Vedkommende er ikke afhørt om sin tilstedeværelse i huset.  |
| man 26/11 | 17:56     | Dognrapporten. Per er netop blevet underrettet om dødsfaldet  |  |
| man 26/11 | 18:19     | Jan kontakter ifølge sagens akter politiet hjemmefra og meddeler, at Sundstrøms ex-hustru netop har fundet en form for afskedsbrev i Sundstrøms sommerhus.  | Politiet sender en patrulje for at underrette ex-hustruen samt sikre sig af brevet.<br>Hvorfors kontakter Jan først politiet kl 18:19 mere end 3 timer efter Brunhilde fandt afskedsbrevet?  |
| man 26/11 | ca 18:30  | Jonas og Tanja kører Per til KAS Glostrup.  | Jonas forsikrer Per, han er den eneste, der ved besked, så han kan roligt køre til Glostrup og være hos Pia, inden han giver Maria besked. Maria er på arbejde til kl. 21:00 i Superbrugsen i Brøndbyvester.   |
| man 26/11 | ca 19:00  | Hanne kontakter politiet, som informerede Pias mor. En kvindelig stemme udtaler: "Han kørte jo med vilje ind i en bropille".  | Politiets teori er, at der er tale om en forsættelig handling.   |
| man 26/11 | 19:30     | Brunhilde og Birgitte identificerer Sundstrøm.  | Ifølge skadestuen, er de kun hos Bertel Sundstrøm i få minutter.   |

|           |          |   |   |
|-----------|----------|---|---|
| man 26/11 | ca 19:30 | Jonas og Tanja kører Per til Superbrugsen i Brøndbyvester.  | Per skal fortælle Maria, at hendes mor er død, men han kommer 1 minut for sent. Maria har netop fået besked, fordi politiet har underrettet Pias familie.   |
| man 26/11 | ca 20:00 | Hanne kommer til Superbrugsen, og Jonas og Tanja kører dem til KAS Glostrup.  | Hanne, Maria og Per<br>Vi lader Jonas og Tanja køre.  |
| man 26/11 |          | Lars kommer til Glostrup  |   |
| man 26/11 |          | Gitte og Jørgen kommer til Glostrup.  |   |
| man 26/11 | ???      | Vi siger farvel og kører til skibet uden Pia.   |   |
| tir 27/11 |          | Jan og Brunhilde indsamler ifølge sagens akter kalendere mv. fra kolonihavehuset for at finde ud af, hvad der er sket. Jan og Brunhilde blev først afhørt om dette i august 2008.   | Hvilke oplysninger fandt de?<br>Hvorfor har politiet ikke fået eller set det indsamlede bevismateriale?<br>(det fremgår ikke af sagens akter)   |
| tir 27/11 |          | Jan kører Sundstrøms varebil væk fra perkeringsarealet ved kolonihavehuset i Skovlunde og tømmer den. Tingene opbevares i et lagerlokale. Bilen køres derefter til firmaet BS specialslanger. Politiet undersøger aldrig bilen. (forespurgt af mig)   | Brunhilde og Jan bliver enige om, Jan kan hente bilen. Hvorfor tømmer Jan, som er politibetjent, bilen allerede dagen efter, når omstændighederne er så mystiske?<br>Var der nogle af Pias ting i varebilen?<br>Jan fortæller mig, at han er sikker på, at der ikke var nogle telefoner i bilen, og han mindes ikke at have set mælkekassen. Fiere ting blev flyttet mellem bilerne?<br>Var Jan ved den lejlighed inde i huset?<br>Ifølge sagens akter ejes BS Specialslanger af Sundstrøm? |
| tir 27/11 |          | Kim, Katjas kæreste, forklarer, at han kontakter Vestegnens Politi for at få udleveret Mensendieck DVD'er m.v. fra bilen. Politiet oplyser, at Pia lå i bagagerummet og var død.  | Kim spørger efter nogle politifolk, han kender, men da de ikke er til stede, taler han med vagthavende, som oplyser:<br>- at Pia lå i bagagerummet og var død.<br>- at der lå et jagtgevær, strips, gaffa tape samt en kniv i bilen   |
| ons 28/11 |          | Advokat Viltoft sender det aftalte brev til Bertel Sundstrøm  | Til hans postkasse nr. 11 i Havnen  |
| tor 29/11 |          | Jan kører tingene, som var i Sundstrøms varebil, fra lagerlokalet til Brunhildes adresse i Tåstrup. (forespurgt af mig)   | Hvorfor udleverer han tingene, de mystiske omstændigheder taget i betragtning?<br>Jan fortæller mig, at han formoder tingene blev fordelt til de pårørende.   |
|           |          | Eddie, som er politimand, og som sidder i BSS bestyrelse sammen med Pia, kontakter Vestegnens politi for at fortælle, om sine observationer i Havnen. Han bevidner, at Pia var bange for Sundstrøm. Hun kørte i bil til bestyrelsesmøderne, selv om der kun er et par hundrede meter. Efter møderne eskorterede Eddie Pia ud til bilen. | Han kommer ikke igennem til Steffen i første omgang, men Steffen ringer Eddie op den 4/12.  |

|          |  |   |  |
|----------|--|---|--|
|          |  | Obduktion   | Rechtsmedicinsk finder så vidt vides ingen sikre tegn på fysisk vold.<br>Er Pias skader forenelige med, at hun var pakket stramt ind i en dyne?  |
|          |  | Steffen afleverer Pias personlige ejendele til os. Pias mavekasse, hvor hun opbevarer sine 2 telefoner, er tom. I Pias røde rygsæk fandt politiet fandt et 4½ sider brev fra Sundstrøm til Pia: "Jeg har overhovedet ikke truet dig..". "...Du må og skal komme tilbage til mig med en forklaring..."<br>Brevet afsluttes med: "Jeg har kopi af det hele".<br>Sammen med brevet fandt Politiet ligeledes vores 2 sider udskrift med truende og seksuelt krænkende SMS'er, Sundstrøm havde sendt til os alle 3, og som vi havde gemt, hvis vi skulle få brug for "beviser" | Hvor er mobiltelefonerne?<br>Sundstrøms telefon, han brugte kl 13:22 er væk?<br>Pias 2 telefoner, som hun ALTID bar i sin mavekasse, er forsvundet.<br>Politiets "Kosterliste" viser ingen mobiltelefoner.<br>Sundstrøm har altså bortskaffet alle mobiltelefonerne.<br>Vi havde tidligere under følgelserne fortalt ham, at hans færdan kunne afsløres, da mobiltelefoner kan spores. Når han bortskaffer telefonerne i stedet for blot at slukke dem, kan det være fordi der lå beviser på Pias telefoner i form af SMS eller optagelser af voldshandlingerne?<br>Hvad mener han med sidste sætning i brevet: "Jeg har kopi af det hele"? Det må være af SMS'er. |
|          |  | Steffen oplyser, man ikke kan komme ind i Pias bil, men han lover at tømme handskerummet.   | Steffen udleverer registreringsattest mv. fra handskerummet. (Bilinspektørens fotos af bilen i politigården viser, man godt kan komme ind i bilen?)  |
| lø 1/12  |  | Jan tømmer Bertel Sundstrøms postkasse (nr 11) i Brøndby Havn. Jan fortæller mig: "Der var kun et brev fra et firma"  | Jan henter brevet fra Bertel Sundstrøms advokat, Viltoft, som instrueret i Sundstrøms afskedsbrev, men han vil ikke fortælle mig om indholdet.<br>Hvordan får Jan nogle til postkassen? Havde Sundstrøm lagt nøglen til postkassen ved siden af afskedsbrevet?<br>Hvad indeholder brevet fra advokaten?  |
| man 3/12 |  | Bilinspektør Sten B. undersøger på Steffens foranledning bilen på politigården i Albertslund.<br>Der er ikke fejl på styretøjet, som kunne være medvirkende årsag til hændelserne.  | Sten besøger også åstedet på motorvejen og optager 19 fotos.   |
| tir 4/12 |  | Steffen og kvindelig kollega efterforsker i kolonihaveområdet og taler med Vivi, "nabo med migræne", som anbefaler dem at tale med Nino. Steffen oplyser Nino om kollisionen og "de er så døde begge to". Steffen får først nu kendskab til Ninos forgæves forsøg på at få politiet til at gribe ind.<br>Ninos observationer får politiet til at tilkalde KTC.  | Det er et rent tilfælde, politiet kommer i kontakt med Nino. Politiet kontakter ikke Nino direkte, da Ninos opkald ikke er noteret, og da politimedarbejderne som Nino talte med i telefonen forholder sig tavse, og intet er noteret, selv om Nino udtrykkeligt bad om det.   |

|           |  |   |  |
|-----------|--|---|--|
| tir 4/12  |  | <p>Politets teknikere , KTC, undersøger huset og "lyser" efter blod. De finder ikke spor af, at Pia har været i huset eller spor af vold eller blod. Alt er "pænt og ryddeligt".</p> <p>Man finder spor, der indikerer, at jagtgeværet er savet over på værkstedet, hvor man også finder de resterende kabelstrips. Man finder en kniv stukket i jorden udenfor huset.</p>  | <p>Nino observerer to overordnede politifolk på gerningsstedet. Undersøger de den sorte rygsæk i køkkenet? Er mælkekassen i huset? Har man billeder? Hvornår savede han geværet over? Var der ryddet op på værkstedet? Der er gået over en uge efter forbrydelsen-</p>   |
| ons 5/12  |  | <p>Steffen oplyser Per om vidnet Ninos forklaring. Sundstrøms varebil er "forsvundet" fra parkeringsarealet</p>   | <p>Det viser sig senere, at vennen Jan, som er politimand, har fjernet og tømt bilen.</p>  |
| ons 5/12  |  | <p>Steffen spørger retsmedicinsk om eventuelle supplerende undersøgelser kan give yderligere klarhed. Svaret er, at yderligere undersøgelser ikke vil ændre noget.</p>  | <p>Politiet er i tvivl, om Pia blev dræbt i huset. Men der er ingen beviser</p>  |
| tor 6/12  |  | Bisættelse  |  |
| tir 11/12 |  | <p>Nino kigger ind ad vinduerne i Bertel Sundstrøms hus og ser den sorte rygsæk stå på gulvet i køkkenet. Nino beskriver den som en rygsæk med bæreseler.</p>   | <p>Nino er ret sikker på, det er den samme rygsæk, han så stå ved siden af Plas bil sammen med hendes røde rygsæk, da han var ovre at banke på efter skrigene. Billederne fra A22 viser ikke en sort rygsæk på kollisionsstedet. Hvad siger kosterlisten? Hvad var der i den? Har politiet undersøgt den, da man undersøgte huset?</p> |
| fre 14/12 |  | Urnedesættelse.   | <p>Maria bærer sin mors urne til graven.</p>   |
| fre 14/12 |  | <p>Plas bil transporteres af Falck fra politigården i Albertslund til Audi Glostrup.</p>  | <p>Ifølge Steffen aftaler politiet med Audi, at de skal sige til, "hvis de finder noget i bilen, som politiet burde vide".</p>   |
|           |  | <p>Gigtskolen efterlyser sine karakteristiske badehåndklæder, som lå i en bæreposse i bagagerummet på Plas bil.</p>   | <p>Per kontakter Steffen, som oplyser, håndklæderne er beskidte, og bliver enige med Per om, at de kan smides ud. Hanne finder alligevel nogle af dem i Viborg?</p>  |
| tir 18/12 |  | Stefen udfærdiger et sagsresumé i sagen.  | <p>Per taler med Steffen, som fortæller, at "Politiet ikke gør stort mere". Der er ingen at sigte eller rejse tiltale mod. Der mangler dog stadig teleoplysninger.</p>   |
| ons 19/12 |  | <p>Per aftaler med værkføreren, Bo, hos Audi i Glostrup, at bilen skal tømmes helt, inden den sendes videre, da telefonerne stadig mangler. Per vil hente tingene når bilen er væk. Bo siger, man sagtens kan komme ind i bilen, men tømmer den alligevel ikke som lovet, før den går til en ophugger i Viborg. Bo aftaler dernæst med autoophuggeren, at bilen skal tømmes og indholdet sendes retur, men det sker heller aldrig. Da Bo ringer til autoophuggeren, får han at vide, at der var blodfyldte tæpper i bagagerummet. Bo vil ikke oplyse, hvor bilen er, bortset fra det er i Viborg.</p> | <p>Per ønskede ikke at se bilen. Hvorfor undersøger politiet ikke selv bilen? Per går i gang med at opspore autoophuggerens identitet via forsikringselskabet for at høre om de blodfyldte tæpper.</p>   |

|          |  |  |   |
|----------|--|--|---|
| tor 10/1 |  | <p>Steffen oplyser, at Glostrup byret afslår beskikkelse af bistandsadvokat og indhentning af Bertel Sundstrøms telefonoplysninger.</p>  | <p>Politiet kører afgørelsen til Østre Landsret.</p>  |
|          |  | <p>Per aftaler med Niels, vores læge, at han skal kontakte retsmedicinsk og beder om en kopi af obduktionsrapporten og dernæst fortolker den.</p>  | <p>Uden en beskikket advokat har familien ikke adgang til nogle af sagens akter. Da vi ikke er "part i sagen". Aktindsigt kan først bevilges, når sagen er afsluttet.</p>   |
| fre 25/1 |  | <p>Niels, vores læge, taler med retsmedicinsk, som siger Pia døde af sine læsioner efter kollisionen. Der er ikke tegn på andet. Man lægger vægt specielt på, at en lastbilchauffør mærkede puls.</p>  | <p>Niels kan ikke få en kopi af obduktionsrapporten. Den skal man have / søge om via Politiet. Lastbilchaufføren, Carsten, er senere blevet i tvivl, om der var puls, eller om det var hans egen puls, han mærkede.</p>   |
| ons 30/1 |  | <p>Per finder autoophuggerens identitet og ringer til ham. Jesper, som arbejdede med bilen, oplyser at der var 2 "hundetæpper" med blod i bagagerummet. Man har også stukket sig på nogle kanyler, som antagelig er Falcks. Ifølge Jesper, fandt man ikke telefonerne. Den lysegrå mælkekasse, som stod i bagagerummet, var der ikke, ej heller Gigtskolens karakteristiske badehåndklæder. Bagagerummet var fyldt op med sorte sække med plastikdele fra bilen.</p> | <p>Det er vores 2 "flytmandstæpper", som altid lå i bagagerummet. Blod på tæpperne ville vise, at Pia har været anbragt i bagagerummet. Steffen har tidligere sagt, at Pia ikke kunne være anbragt i bagagerummet, fordi der ikke var plads. Var det Falcks sorte sække, som fik Steffen til at tro, der ikke var plads? Har Sundstrøm fjernet mælkekassen, for at få plads til Pia i bagagerummet?</p> |
| lø 2/2   |  | <p>Vi sender klage dateret 26/1 2008 til Statsadvokaten over politiets manglende reaktion på Ninos anmeldelser.</p>  | <p>Underskrevet af Per, Hanne og Nino</p>   |
| søn 3/2  |  | <p>Nino observerer den sorte Golf. Brunhilde og en yngre kvinde er i huset sammen med en tredje person.</p>  |   |
| tir 5/2  |  | <p>Torben, vores advokat, som har talt med Steffen, oplyser at Østre Landsret har sendt spørgsmålet om beskikkelse af bistandsadvokat til udtalelse hos Statsadvokaten</p>   | <p>Nu ligger både vores klage over politiets manglende pligt opfyldelse og anmodningen om beskikkelse af bistandsadvokat hos Statsadvokaten.</p>  |
| ons 6/2  |  | <p>Statsadvokaten rekvirerer sagens akter og beder Vestegnens Politi om en vurdering/udtalelse.</p>  |   |
| ons 13/2 |  | <p>Statsadvokaten meddeler, at Vestegnens Politi vurderer, det er en klage over politiets dispositioner, og klagen derfor vil blive besvaret af vestegnens Politi</p>  | <p>Vestegnens Politi iværksætter en undersøgelse journal nr 0700-00170-00013-08</p>   |
| tor 6/3  |  | <p>Per diskuterer undersøgelse af bilen med Steffen, som anfører: "Audi havde lovet at meddele, hvis de fandt noget i bilen, politiet burde vide".</p>   | <p>Audiforhandleren undersøger slet ikke bilen, selv om Per rykker mange gange. Per ønsker ikke selv at se bilen.</p>   |



|           |  |  |   |
|-----------|--|--|---|
| tor 6/3   |  | Steffen meddeler, at beskikkelse af bistandsadvokat er afslået af Landsretten.<br>Indhentning af Bertes telefonoplysninger er bevilget   | Sundstrøm har ikke ringet til Pia den 25-26 november. Der er mange samtaler med Brunhilde og en lang samtale med et nummer i Haslev (John).<br>Politiet beder <u>kun</u> retten om tilladelse til at indhente oplysninger på Sundstrøms firmatelefonnummer, ikke det nummer han sendte SMS fra til Brunhilde 11 min før kollisionen.<br>(Politiet fik kendskab til denne SMS ved underretningen af Brunhilde den 26/11 2007 kl 18:20) |
| tor 6/3   |  | Steffen bekræfter over for Nino, at alle hans opkald faktisk er noteret af politiet  | Det viser sig at være forkert.  |
| tor 27/3  |  | Vestegnens Politi oplyser, der skal foretages en identifikation af de indklagede politifolk, som herefter skal have lejlighed til at udtale sig. Det vil som rettesnor tage et par måneder   | Det lykkedes aldrig at identificere den kvinde hos Vestegnens Politi, som talte i over 14 minutter med Nino, og den mandlige kollega, som kvinden kendte, husker kun anmeldelserne svagt.   |
| tir 1/4   |  | Hanne taget til MR Autolager i Viborg for at se Plas Audi. Hundetæpperne, som lå i bagagerummet, er der ikke. Hanne tager 2 af Gigtskolens karakteristiske badehåndklæder med hjem. Der er tiilsyneladende ikke blod på. Hun finder heller ikke spor af blod i bagagerummet.<br>Hanne observerer, at sikkerhedssele på højre forsæde er "klippet" over. Hun ser også en sort strikket hue i bilen. | Da Per efterlyste Gigtskolens badehåndklæder i december, blev han ellers enige med Steffen om de kunne smides ud, da de var beskidte, men Hanne finder dem alligevel?<br>Jesper oplyste mig, da jeg talte med ham den 30/1 over telefonen, at Gigtskolens karakteristiske badehåndklæder <u>ikke</u> var i bilen?   |
| tor 17/4  |  | Morten er i Viborg og taler med Jesper, MR Autolager. Jesper oplyser nu, at der <u>ikke</u> var blod på hundetæpperne, men der var nogle hospitalstæpper med blod på.<br>Morten observerer en revne i spændet på sikkerhedssele til højre forsæde.   | Da Per talte med Jesper 30/1 oplyste han, hundetæpperne var blodfyldte?<br>(Jespers udsagn synes ikke troværdige, da han flere gange giver modstridende oplysninger)  |
| man 7/7   |  | Vestegnens Politi besvarer vores klage   |   |
| tør 18/10 |  | Brev fra Vestegnens politi. Efterforskningen indstilles  |   |



## B5. Teoretisk hændelsesforløb

### FORBRYDELSEN MOD FAMILIEN RØNNEI "Teoretisk hændelsesforløb" ver. 2010-06-01

| Nr | Vidnesbyrd, udsagn m.v.  | Udlægning   |
|----|--|---|
| 1  | Anna Grethe afhøring 27/11: "...har hørt at Bertel det sidste halve år var blevet mærkeligt og virkede som om, han var helt ude i tovene".<br>"...ligesom han også skulle have kastet sten mod deres både"   | Naboerne bemærker den er helt gal med Bertel Henning Sundstrøm<br>Han viser ligeledes aggression mod os.                              |
| 2  | SMS terror og trusler mod familien Rønnei fra midio august til medio oktober.<br>Vi gemmer og udskriver nogle SMS, "hvis vi skulle få brug for beviser".<br>Udskrift af SMS beskeder til Pia, Per og Maria er udleveret til politiet og ligger i sagens akter<br>(Vi optog ikke de tilsvarende telefonbeskeder, han indtalte.)   | Sundstrøms SMS bærer præg af at han er ondsindet og voldsomt jaloux. Han sender til os alle 3.<br>Grænseløs i sprogbrug og tankegang. |
| 3  | Sundstrøm forfølger og aflurer Pia på hendes arbejdspladser og trænger ombord på skibet den 28/8. Vi mobiliserer venner og naboer og kontakter politiet.<br>Pia til Per 28-08-2007 08:33:00 : "Han har lige været her"<br>Pia til Bertel 28-08-2007 08:47:00: "Nu stopper du med at genere mig og min familie ellers må jeg melde dig til politiet for trusler og ulovlig indtrængen på min båd det er mit svar"<br>Hele SMS kommunikation fra den 28/8 er udleveret til politiet og ligger i sagens akter.<br>Vi lever nu for låste døre. Jeg låser efter mig selv om jeg kun er væk fra Pia eller Maria i få minutter. | Jeg holder dig under opsyn og gør nøjagtig hvad der passer mig (Sundstrøm).   |
| 4  | Sundstrøm sender et grænseoverskridende brev adresseret til "PIA og PER".<br>Brevet er udleveret til politiet og ligger i sagens akter.  | Der findes ingen grænser for mig (Sundstrøm)  |

|    |  |   |
|----|--|---|
| 5  | Bertel Sundstrøm begynder at skrive på sit afskedsbrev dateret den 1/9 2007.<br>Det indeholder testamentariske bestemmelser og en formulering om, at han ikke gad mere. Der er tilføjet løbende til brevet.<br>Brevet er udleveret til politiet og ligger i sagens akter   | Magt of afmagt  |
| 6  | Sundstrøm aflurer Pia udenfor vinduerne i Solrød Idrætscenter, hvor hun underviser rygskadede. Pia alarmerer Per (SMS: Han er her), som haster til Solrød og efterlader Maria hjemme. Da Per efter at have undersøge omgivelserne møder Pia, spørger hun efter Maria. Vi alarmerer naboerne, som lige akkurat når frem inden Sundstrøm dukker op ved skibet. Herefter modtager vi SMS fra vores venner, når Sundstrøm observeres i havnen, og vi holder Maria i meget kort snor. | Den mest effektive måde at terrorisere Pia og mig på er at true Maria.  |
| 7  | Politiet fandt spor af, at jagtgeværet blev savet over i Sundstrøms kolonihavehusets udhus, men man fandt ikke de afsavede dele.<br>KTC: "træsmuld, der kunne hidrøre fra geværets skæfte"   | Sundstrøm forbereder et våben, der kan transporteres.<br>Han havde planlagt at skyde Pia (os alle 3)<br>Han skilte sig af med de afsavede dele.<br>(Med mindre de lå i hans bil, som Jan tømte)<br>(Oversavet jagtgevær er ikke til selvmord) |
| 8  | Bertel Sundstrøm har torsdag den 22/11 et møde med sin advokat:<br>"Jeg kan kun sige, det drejede sig om personlig rådgivning"   | Bertel Sundstrøms selvmordsplaner er formodentlig årsagen til mødet. Han venter derefter et brev fra advokaten.   |
| 9  | Eddie afhøring 4/12: "Bertel var set på havnen søndag den 25. november, hvor han var gået rundt til alle, han havde lånt værktøj af, og afleveret tingene tilbage".<br>Pb. Eddie ringer uopfordret til Glostrup politi med dette vidneudsagn efter kollisionen.  | Bertel Sundstrøm planlægger at begå selvmord.   |
| 10 | Sundstrøm ser os igennem vinduet mens vi klipper julestads den 25/11 omkring kl 15.<br>Lone: "Det var stadig lyst, da vi så Bertel"  | Da han ser os, benytter antagelig lejligheden til at kontakte Pia med det formål at få hende ud i kolonihavehuset og tage hende med i sit selvmord.   |

|    |  |   |
|----|--|---|
| 11 | Telefonoplysninger og vidneudsagn viser at Pia den 25/11 kl 17 begynder at ringe rundt for at aflyse 2 hold om formiddagen den 26/11 og lave nye aftaler til om eftermiddagen.<br><i>Teleoplysninger er udleveret og ligger i sagens akter</i>   | Pia har accepteret at møde ham i Skovlunde om formiddagen og give den "forklaring" han forlanger.. Derfor rydder hun mod sædvane plads i sin kalender.  |
| 12 | Bertel Sundstrøm spiser aftensmad med Brunhilde d. 25/11 16.30-20.00.<br><i>"Afhørte blev spurgt om samtaler med Bertel inden hans død. Til dette svarede afhørte, at hun var sammen med ham den 25/11 hjemme hos afhørte, hvor de spiste sammen. Ud over dette havde afhørte haft 2 korte samtaler den 26/11 mellem kl. 08:30 og 10:00. Adspurgt om hvordan Bertel havde været under middagen, svarede hun, Bertel virkede normal og i godt humør."</i> | Skuespil, det er alligevel vigtigere for Sundstrøm at få hævn end at leve videre med sin eks-kone og 2 døtre.   |
| 13 | De sidste linjer i afskedsbrevet:<br><i>"Men I må forstå at jeg gerne vil have at mor får det jeg ejer<br/>I får det jo i sidste ende alligevel<br/>Der er en advokat der er ved at lave papirer<br/>se min postkasse i havnen nr. 11.<br/>Brug huset men sæt det til salg"</i><br><br><i>Ifølge teleoplysningerne, ringede Sundstrøm til advokaten om torsdagen inden forbrydelsen. Derefter havde han samme dag et møde med advokaten.</i>             | Sundstrøm skriver de sidste linjer i sit afskedsbrev søndag aften eller mandag den 26/11 om morgenen efter sit besøg i Havnen om søndagen.<br>Brevet, han venter fra advokaten, var åbenbart ikke i postkassen om søndagen den 25/11.<br>Derfor må han i afskedsbrevet instruere sine efterladte i at hente brevet i postkasse 11 i Brøndby Havn.<br>Advokaten sender brevet den 28/11<br>Jan henter brevet den 1/12<br>Men hvordan får Jan nøglen til postkassen i Havnen? |
| 14 | Bertel Sundstrøm ringes op den 26/11 kl.08.49 af sin tidligere kollega gennem 12 år „John“. De taler sammen i over 6 minutter.<br><i>"Bertel er ikke en person, der fortæller noget om sig selv, men jeg vidste han var skidt gående".<br/>"Han var gammel og sær og i dårligt humør"</i>  | John ringede op fra Næstved, men han husker ikke specifikt denne samtale, så Sundstrøm virkede "normal". Men Sundstrøm virkede også "normal" da Nino bankede på efter voldshandlingerne mod Pia.  |

|    |   |   |
|----|---|---|
| 15 | Bertel Sundstrøm taler med Brunhilde over sin firmatelefon 26/11 09:22<br><i>"Afhørte ringede kl 10:00 til Bertel og undskyldte, hun havde vækket ham. De aftalte, at Bertel ikke skulle lufte hund om aftenen, da hendes aftale var aflyst. Bertel sagde det var fint, hvorefter de afsluttede opkaldet"</i>                                     | Sundstrøm er i stand til at besvare opkaldet på helt "normal" vis uden at afsløre sine hensigter.   |
| 16 | Samtalen kl. 09:22 var den sidste samtale på firmatelefonen, som derefter viderestilles til 2378 0868 som tilhører 2031 4323  | Sundstrøm slukker eller viderestiller sin telefon.  |
| 17 | Sagsresume: <i>"Ved en efterfølgende besigtigelse af Bertel Sundstrøm på hospitalet sås han at have stukket 4 strips (plastichåndjern) ind under buksekanten"</i><br>Politiet fandt posen med de resterende strips i udhuset.<br><i>"I et tilstødende arbejdsskur findes sorte plaststriber magen til dem, Bertel havde i sin bukselinning"</i>   | Sundstrøm forbereder sig ved at gå ud i udhuset og stikke 4 strips in under buksekanten og ned i højre ben.<br>Hans plan er at binde Pia eller en anden.  |
| 18 | Nino bemærker ankomsten af Pias bil til parkeringsarealet i Skovlunde.<br><i>"På et tidspunkt bemærker jeg en sort personbil ankomme til parkeringsarealet"</i>   | Pia er kørt til Skovlunde for at give ham den "forklaring", han forlanger (for at lade os være i fred)<br>Hun tror ikke han er farlig: <i>"Han er jo ikke en Peter Lundin"</i>  |
| 19 | Pia medbringer et 4½ sideres brev fra Sundstrøm: <i>"Jeg har overhoved ikke truet dig...Jeg forlanger en forklaring...Jeg må vide det... Jeg har kopi af det hele"</i><br><i>"...Ved besigtigelsen af Pia Rønnei blev der fundet et håndskrevet brev udfærdiget af afdøde Bertel. Det fremgår af brevet at afdøde Bertel var voldsomt jaloux"</i> | Brevet begynder med Sundstrøm benægter at have truet. Han forlanger derefter gentagne gange en forklaring på, at Pia ikke vil have noget med ham at gøre. Brevet slutter: <i>"Jeg må vide det<br/>Jeg har kopi af det hele"</i><br>Hvad det så end betyder? |
| 20 | Pia medbringer foruden brevet fra Sundstrøm sin egen 2 sideres udskrift af truende og ekstremt krænkende SMS'er, som Sundstrøm har sendt os.<br><i>"Der blev ligeledes fundet en SMS udskrift fra afdøde Bertel til Pia. Disse ses ligeledes at være præget af jalousi"</i>   | Pia medbringer sine beviser for Sundstrøms utallige trusler og krænkelse mod os.  |

|    |  |   |
|----|--|---|
| 21 | Skrig ledsaget af bump høres af Nino, som verificerer, det kommer fra Bertels kolonihavehus.<br>Ninos afhøring : "Gennemskærende rædselsslagne skrig, skrig uden ord ledsaget af bumpelyde."<br>" Kvindeskrigene var så høje, at hans 2 katte gik i panik og løb ud af huset via en kattelem"<br>Carsten Otto: " Hun lå i en form for fosterstilling pakket ind i dynen. Næsten siddende med benene ud foran sig, men lænet helt ind over dem med overkroppen. Hun sad ikke lænet op ad noget. Dynen var pakket tæt omkring hende og den var svøbt omkring hele hendes krop. Den dækkede ned til under knæene" | Voldshandlinger mod Pia.<br>Efter voldshandlingerne pakker han Pia stramt ind i en "dyne"   |
| 22 | Sundstrøm opfører sig påfaldende mistænkeligt efter skrigene, da Nino observerer at han flytter ting mellem sin egen blå varevogn og Pias bil.<br>Nino Chieu: "Han opførte sig ekstremt mistænkeligt. Det lignede noget fra en dårlig kriminalfilm"  | Sundstrøm er nødt til få Pias bil væk fra pakeringsarealet.<br>Han flytter tasken med jagtgeværet over på forsædet i Pias bil. Han observerer konstant, om nogen ser noget eller har hørt skrigene. Han har planer med jagtgeværet, ellers ville han ikke tage det med. |
| 23 | Jan fandt angiveligt ikke nogen af Pias ting i Sundstrøms bil.   | Sundstrøm har tilsyneladende ikke flyttet noget fra Pias bil til sin bil.   |
| 24 | Nino observerer at Sundstrøm "kører væk" fra parkeringsarealet i Pias bil, hvilket får ham til at notere bilens registreringsnummer og kontakte politiet..   | Sundstrøm er nødt til at køre bilen om til havelågen for at bære Pia uset ud af huset. Selv om han vil begå selvmord, vil han ikke have skyld for et mord. Derfor skal hun ud af huset.   |
| 25 | Sundstrøm bakker Pias bil HELT op til havelågen med åbent bagagerum.<br>"...og kommet over til Bertels hus ser vidnet, at den sorte Audi holder bakket helt hen mod havelågen ind til Bertels grund"<br>(men man fandt ikke noget fremmed i bagagerummet- tværtimod)   | Sundstrøm bakker Pias bil op til havelågen for at kunne anbringe Pia i bagagerummet. Han har formodentlig fjernet mælkekassen med biltung – den er ikke set siden.  |
| 26 | Pias røde rygsæk står ved bilen udenfor havelågen.<br>"Der står en stor lyserød rygsæk på græsset (Pia Ronneis) samt en anden mørk taske"  | Sundstrøm er ved at læsse bilen.<br>Pia er "passiveret" og pakket stramt ind i en dyne.<br>Pia ville ALDRIG efterlade sin rygsæk uden opsyn.  |

|    |  |  |
|----|--|--|
| 27 | Da Nino banker på, er Sundstrøm ved "at vaske op" iført tophue og overtøj, men uden gummihandske og plaster på fingrene.<br>KTC : "der ikke er tegn på der er gjort rent efter en forbrydelse"   | Sundstrøm er på vej ud, men rydder op efter forbrydelsen, hvilket han åbenbart er god til, da KTC ikke finder noget som helst, der viser, Pia var i huset.   |
| 28 | Efter samtalen med Sundstrøm er Nino overbevist om, Sundstrøm har begået en alvorlig forbrydelse.<br>Nino tænker, Sundstrøm har taget taskerne ud af bagagerummet for at gøre plads til en person, han har slået ihjel.  | Nino er ikke i tvivl om han har været vidne til en forbrydelse.<br>Sundstrøm ved nu, han er "opdaget".   |
| 29 | Pia hverken ses eller høres efter skrigene og bumpene er ophørt.<br>Nino: "Der var intet der indikerede at der evt. skulle være en anden person til stede"<br>(mens Sundstrøm flytter bil, flytter tasker, vasker op, taler med Nino...)   | Pia er "pacificeret" og pakket stramt ind i en dyne.   |
| 30 | Begge Pias mobiltelefoner som hun altid bår i sin mave taske er forsvundet.<br>Mavetaske med telefonerne var tom.  | Mobiltelefoner kan afsløre ham. Derfor skaffer Sundstrøm sig af med dem.<br>Mobiltelefoner kan spores ved masteoplysninger.<br>Måske ligger der beviser på Pias telefoner i form af SMS.<br>Ud fra karakteren af hans SMS'er det heller ikke utænkeligt, at han har optaget sine voldshandlinger på video. |
| 31 | Afskedsbrevet er lagt frem i huset<br>Brunhilde: "Da Bertel ikke svarede, kiggede afhørte sig omkring og så, at der lå en blok, hvor Bertel havde skrevet på"  | Bertel har besluttet sit selvmord  |
| 32 | Sundstrøm ifører sig gummihandske på venstre hånd og pakker fingrene på højre hånd ind i tape/plaster.<br>Mikael Stolberg: "Jeg undrer mig over gummihandsken, men vil ikke tage den af, da jeg mistænker en smitsom eksem el.lign."<br>Carsten Otto: "Fingrene på hans højre hånd var plastret til. Hver finger var der plaster om. Der var blod på. Vi kiggede på hinanden og sagde begge: Hvad fanden har han lavet?" | Selv om han har besluttet at begå selvmord, vil han forsøge at skjule sin forbrydelse. Han ifører sig gummihandske og tape for ikke at sætte fingeraftryk<br>(En teori er, at Sundstrøms plan var, at fingere at Pia blev dræbt af Per ombord på skibet)   |

|    |  |   |
|----|--|---|
| 33 | Sundstrøm stopper Pia ned i bagagerummet på hendes egen bil  | Alle beviser i huset er fjernet - tror han  |
| 34 | Bertel Sundstrøm sender en SMS til eks-hustruen kl. 13.22 (11 min før kollisionen)<br>"V i huset nøglen sidder i døren tys"<br>Han benytter ikke sin firmatelefon<br>Brunhilde: "SMS'en blev sendt fra et nummer, hun ikke kendte.<br>Afhørte forsøgte flere gange at ringe til Bertel, både på hans eget nummer og på det ukendte nummer" | Sundstrøm giver en sidste instruktion:<br>(brev i huset nøglen sidder i døren tys)<br><br>Måske et taletidskort<br>Derefter bortskaffer han telefonen |
| 35 | Brunhilde forlader sin arbejdsplads for at lede efter Bertel Sundstrøm.<br>Brunhilde: "Da afhørte inden for ca. 30 minutter stadig ikke kunne få fat på Bertel, besluttede hun at køre hjem fra arbejde for at se, om Bertel var her."   | Brunhilde er stærkt bekymret efter SMS'en kl 13.22, og beslutter sig for en fysisk eftersøgning.  |
| 36 | Brunhilde: "Hun kunne konstatere, at alle Bertel Henning Sundstrøms nøgler og hans bil var til stede"  | Sundstrøm ved, han ikke kommer tilbage og har ikke brug sine nøgler.  |
| 37 | Brunhilde ser afskedsbrevet som er lagt frem : "... Afhørte læste de første par linjer, hvorefter hun ud fra teksten var klar over, han havde taget sit eget liv"  | Brunhilde er ikke i tvivl om, han har begået selvmord   |
| 38 | Brunhilde: "Afhørte var bange for, han lå i soveværelset, hvorfor hun ringede efter en fælles ven, Jan Jeldtoft, der er politimand, og bad ham komme til stedet. Afhørte satte sig herefter ud i bilen og ventede"   | Brunhilde tør gå ind i huset, hvis han ligger død der.  |
| 39 | Lastbilchauffør Carsten Otto kører fra Vallensbæk i spor 1 ind i sammenfletningen med Motorring 3. Han observerer Sundstrøm kommende bagfra også fra Vallensbæk  | Hvorfor kommer han fra Sydmotorvejen, som ikke er den direkte vej fra kolonihavehuset i Skovlunde?<br>Har han gjort holdt på vejen?                   |

|    |  |  |
|----|--|--|
| 40 | Sundstrøm forsøger at overhale Carsten Otto, som kører ind i sammenfletningens midterspor, men spor 3 er blokeret af en overhalende lastbil. Sundstrøm bremses hårdt op og trækker bag om Carsten Otto lige ind foran den bagvedkørende lastbil.<br>Carsten Otto: "Bilen kom kørende inden om i nødsporet ved sammenfletningen. En mand sidder bag rattet. Han forsøger at køre venstre om mig, men bremses ned og søger i stedet bag om mig og kommer op på min højre side"<br>Vidne: "Så Audi skifte fra 2. til 1. vognbane lige ind foran en lastbil 500 meter før afkørsel." | Sundstrøm er på vej til Brøndby Havn. Ellers var han blevet i spor 2 og ikke trukket bag om lastbilen<br>Audien kan på dette tidspunkt både bremse og manøvrere.   |
| 41 | Carsten Otto: "... Jeg tænker »sikke en idiot«. Sådan en kørsel er jo livsfarlig. Han kommer op på min højre side af min lille lastbil"  | Sundstrøm har nu opgivet sin oprindelige plan, som forudsatte han kørte ubemærket til havnen uden at blive set eller stoppet af f.eks en politipatrulje og afsløret med et ladt oversavet jagtgevær, gummihandske overplastede fingre og en "forbrydelse" i bagagerummet.<br>Hvis han havde holdt sig til planen, ville han være blevet bag ved lastbilen og taget afkørslen til havnen uden at vække opmærksomhed |
| 42 | Carsten Otto: " Idet han er ud for mig kigger jeg til højre. Vi fanger hinandens blikke. Jeg rystede på hovedet af ham, da vi fik øjenkontakt. Det var jo fuldstændigt vanvittigt det, han havde gang i. Men han kiggede bare på mig og accelererede fremad."  | Sundstrøm indser, at endnu et vidne har set ham.<br>Han er set som fører af Pias Audi ved afkørslen til Brøndby Havn.<br>Gummihandske og plastre er nu uden mening.<br>Han beslutter selvmord ved at køre frontalt ind i lygtepælen med høj hastighed.   |

|    |  |   |
|----|--|---|
| 43 | Sammenfletningens spor 1 blokeres af en forankørende personbil, hvorefter Sundstrøm kører ud i nødsporet og overhaler personbilen indenom.<br>Han fortsætter i nødsporet og accelererer til ca. 150 km/t og overhaler yderligere 10 biler. Der er ca 500m fra sammenfletningen til afkørsel 22.<br>Vidne: " 300-400 meter inden afkørsel blev afhørte overhalet indenom af mørk Audi i nødsporet m. 150 km/t. Den fortsatte i nødsporet og overhalede yderligere op mod 10 biler." | Han fortsætter med at accelerere indtil han ingen chancer har for at undgå at forulykke.  |
| 44 | Nødsporet afløses glidende af spor 1 i afkørslen. Ca 10 meter efter den første lygtepæl i afkørslen er nødsporet helt afløst af afkørsels spor 1. Sundstrøm kunne, hvis han ville, uden videre have fortsat af afkørslen, (men ville da under alle omstændigheder være kørt af vejen i svinget på grund af hastigheden). Der foreligger ikke vidnesbyrd om at han var ved at støde sammen med andre biler på vej ind i afkørslen.  | Han valgte at køre frontalt ind i lygtepælen.   |
| 45 | Omstændighederne ved kollisionen.<br>Sundstrøm kører kl. 13:33 med 150 km/t frontalt ind i en lysmast og fortsætter ind i en bropille uden tegn undvigemanøvre eller bremselys.<br>Carsten Otto: "Intet stoplys. Han bremsede ikke. Han accelererede..... han tog den med fuld hammer ind i lygtepælen og endte i betonpille"<br>Bent Isager Nielsen noterer: "Det må anses som helt overvejende sandsynligt at Sundstrøm med forsæt i høj fart påkørte bropillen"                 | Intet forhindrede ham i at træde på bremsen eller undvige, men han accelererer i stedet. Efter sammenstødet med lygtepælen er den videre færd ude af hans kontrol, da begge front air-bags udløses. |

|    |  |   |
|----|--|---|
| 46 | Redningsmandskabet finder tasken med ladet oversavet jagtgevær, ekstra ammunition, gaffatape og dolk. Sundstrøm har en gummihandske på venstre hånd og fingrene på højre hånd pakket ind i tape. Han har stukket 4 plastikstrips i buksekanten ned i højre ben. Tasken står på/ved forsædet.<br>"Falkredder Rene Smith fandt en taske, der lå på gulvet ved passagersædet m. oversavet jagtgevær, dolk i skede + to badesandaler + 3 nyindkøbte ruller 7 cm bred tape"<br>Marie Jacobsen, pb: " I buksekanten foran i højre side sås 4 plasticstrips stikke op. Stripsene var sat ned i bukserne, således at de lå ned langs højre ben."   | Han havde andre voldelige planer, og hensigter.<br>Oversavet jagtgevær: Skyde eller true andre.<br>Ekstra ammunition: Flere skud<br>Plastikhåndjern: Fastholde andre.<br>Gaffatape: Kneble andre.<br>Gummihandske og tape om fingrene: Undgå at sætte spor.<br><br>Gummihandsker, ekstra ammunition, strips og gaffatape er i hvert fald overflødige til selvmord |
| 47 | DanCrash: "...Det betyder i forhold til Pias placering at udsmidning er sket fra bagagerummet, idet andre placeringer ville kaste hende mod bropillen. Placeringen på bagsædet er dog udelukket idet sideruden i venstre side er hel og i oplukket stand"  | Pia var placeret i bilens bagagerum og blev kastet ud af bagruden.  |
| 48 | Carsten Otto: "Jeg knæler ned. Hun var viklet helt ind i dynen. Jeg hiver i den og fjerner den. Jeg måtte pakke hende ud.... Den var viklet helt tæt om hende. Jeg måtte grave hende ud af dynen for at finde frem til hendes ansigt.... Hun havde en jakke på. En dun-jakke eller dynejakke. Farven husker jeg ikke"<br>"Forruden er splintret, men hel...Jeg løber om på den anden side af bilen for vi kan ikke åbne venstre fordør. Jeg åbner den højre fordør, så jeg kan komme ind til manden. Jeg må flå den op. Jeg husker ikke , om ruden i døren er hel eller ej. Forruden er hel. Det husker jeg tydeligt....Til gengæld var bagklappen åben og alt der havde været i bagagerummet, lå spredt over det hele." | Forruden var hel.<br>Venstre dør var lukket og ruden var hel.<br>Venstre siderude var hel.<br>Højre dør var lukket, det er uvist om ruden var hel.<br>Alle Airbags var "gået"<br>Pia lå i bagagerummet pakket ind i en "dyne"   |

|    |   |   |
|----|---|---|
| 49 | Mikael Stolberg: "Da jeg senere bliver opmærksom på der var en person i tæppet, tænker jeg, personen har siddet og sovet i bilen pakket ind i tæppet."  | Mikael så også at Pia var pakket ind.   |
| 50 | Sundstrøm er fører af bilen.<br>"En kvæstet mand sidder på førersædet"  | Pia ville aldrig frivilligt lade Sundstrøm køre sin bil, men hun ligger i bagagerummet.                                   |
| 51 | Pia har elever fra kl 14.00<br>Pia aflyste/omrokerede omhyggeligt undervisningen om formiddagen.<br>"Efterforskningen har senere vist, at hun aflyser nogle gymnastiktimer om morgenen og formiddagen, men aftaler nogle nye til samme dag om eftermiddagen"  | Det er aldrig før sket, at elever venter forgæves.  |
| 52 | Sundstrøm kørte fra Skovlunde til Brøndby Havn.<br>Kollisionen skete ved afkørsel 22 til Brøndby Havn.  | Maria eller Per er med i den oprindelige plan. Hvorfor ellers køre fra Skovlunde til Brøndby Havn?                        |
| 53 | Steffens teori: Pia blev "passificeret" i huset og bragt med i Sundstrøms selvmord.<br><i>Dokumentet findes i sagens akter</i>  |   |
| 54 | Brunhildes vidneudsagn: Hun forstod ikke der var en kvinde med i bilen<br>"..da hun jo ud fra brevet vidste, Bertel ville begå selvmord"  | Med sit kendskab til Bertel Sundstrøm samt SMS og afskedsbrev, vidste Brunhilde, at han vil begå selvmord                 |
| 55 | Brunhilde og Jan Jeldtoft Jensen sætter en eftersøgning i gang. De eftersøger fysisk Bertel Sundstrøm i Tåstrup, Skovlunde og Brøndby.<br>"Da afhørte inden for ca. 30 minutter stadig ikke kunne få fat på Bertel, besluttede hun at køre hjem fra arbejde for at se, om Bertel var her"<br>Eddie fortæller: Jan ringer og efterlyser Bertel før kollisionen med broen. Brunhilde beskriver sin tilstand som "Gæet i chok" | Brunhilde og Jan er helt overbevist om Bertel Sundstrøm vil begå selvmord, og sætter derfor en større eftersøgning i gang |
| 56 | Et vidne ringer uopfordret til politiet: "Han oplyste, at det ikke ville undre ham, om kvinden i bilen blev dræbt af den person hun var sammen med i bilen, og han sagde, at vi burde undersøge dennes bopæl"   | Vidnet er overbevist om der er tale om en forbrydelse, ellers ringer man ikke til uopfordret politiet.                    |

|    |  |   |
|----|--|---|
| 57 | Erlings udsagn i Berlingske Tidende den 12 juni: "...Jeg er faktisk heller ikke i tvivl om, at min bror har taget initiativet til, at han selv og Pia Rønne omkom"<br>Per taler med Erling, som er overbevist om at motivet er "Når han ikke kunne få hende, var der ingen andre der skulle" | Erling er overbevist om, det var en overlagt handling fra Bertel Sundstrøms side. |
|----|--|---|



## B6. Carsten Ottos vidneudsagn i Berlingske Tidende

### Her er vidnets forklaring



Foto: Jens Astrup

Carsten Otto så bilen kollidere mod en betonpille på Amagermotorvejen. Læs hele hans forklaring i sagen her.

Sidst opdateret Søndag den 30. november 2008, 08:31

Carsten Otto, lastbilchauffør, kører for et cateringfirma i Avedøre. Uddannet sygehjælper i forsvaret,

Så bilen kollidere med betonpillen, ydede herefter førstehjælp.

Har ikke læst artiklerne om Pia Rønnei. Kender ikke sagen.

Vidnet står frem og stiller sine observationer til rådighed politiet.

**Carsten Otto fortæller om sine oplevelser på Amagermotorvejen 26. november 2007**

»Bilen kom kørende inden om i nødsporet ved sammenfletningen. En mand sidder bag rattet. Han forsøger at køre venstre om mig, men bremser ned og søger i stedet bag om mig og kommer op på min højre side. Jeg tænker »sikke en idiot«. Sådan en kørsel er jo livsfarlig. Han kommer op på min højre side af min lille lastbil. Idet han er ud for mig kigger jeg til højre. Vi fanger hinandens blikke. Jeg rystede på hovedet

af ham, da vi fik øjenkontakt. Det var jo fuldstændigt vanvittigt det, han havde gang i. Men han kiggede bare på mig og accelererede fremad«.

»Så laver han et skarpt drej til højre og rammer en lygtepæl med fuld kraft. Lygtepælen krøller hen over køleren og ned over taget på bilen. Bilen vælter rundt, skøjter et stykke på et autoværn og kurer så op under broens hvælving. Her rammer den det skrå stykke, hvorfra den bliver skudt ned mod autoværnet igen. Fra autoværnet hamrer den for fuld kraft ind i bro pillen, som den rammer i førersiden af bilen faktisk ud for førersædet«.

*Det skete jo med en en vanvittig fart...*

»Ja. Da han overhalede mig, lå jeg på de der 80-90 kilometer i timen. Han kørte rigtig stærkt. Han har i hvert tilfælde kørt 150 kilometer i timen. Bilen kurede så stærkt efter at den havde ramt lygtepælen, at den holdt samme fart som min lille lastbil«.

*Så du bremselys?*

»Intet stoplys. Han bremsede ikke. Han accelererede.«.

*Så du, om der sad nogen ved siden af ham?*

»Det registrerede jeg ikke. Jeg så bare, at han tog den med fuld hammer ind i lygtepælen og endte i beton pillen. Lige da det skete, tænkte jeg: Det skete bare ikke. Det skete bare ikke. Jeg satte katastrofeblinket til og bremsede. Da den anden chauffør steg ud af sin lastbil råbte vi nærmest i munden på hinanden: »Det der skete bare ikke. Det skete bare ikke. Det gjorde han bare ikke«.

*Du stopper lastbilen, sætter katastrofeblink på og stiger ud. Hvad sker der så?*

»Jeg løber så hurtigt, jeg kan frem mod bilen. Undervejs passerer jeg en bylt, en dyne, der ligger under autoværnet. Jeg løber forbi den, men noget får mig til at stoppe. Jeg havde set et par ben stikke ud fra dynen. Jeg vender mig om og kigger. Jeg havde set rigtigt. Inden jeg når hen til dynen indstiller jeg mig på, at der kan være tale om afrevne ben og at det her bliver voldsomt. Jeg knæler ned. Hun var viklet helt ind i dynen. Jeg hiver i den og fjerner den. Jeg måtte pakke hende ud. Der var meget blod. Jeg tog pulsen på hende. Jeg mente, at der var liv. Senere er jeg kommet i tvivl om, hvor stærke livstegnende egentlig var. Da jeg stod der, mente jeg, at hun var i live. Men der var ingen tvivl om, at hendes kvæstelser ikke gav hende mange chancer for at overleve. Hun havde en jakke på. En dun-jakke eller dynejakke. Farven husker jeg ikke. Måske var den rød. Men det er et gæt«.

*Du siger hun var viklet ind i en dyne?*

Ja, det var hun. Hun var viklet ind i en dyne. Den var viklet helt tæt om hende. Jeg måtte grave hende ud af dynen for at finde frem til hendes ansigt. Hun lå i en form for fosterstilling pakket ind i dynen. Næsten siddende med benene ud foran sig men lænet helt ind over dem med overkroppen. Hun sad ikke lænet op ad noget. Dynen var pakket tæt omkring hende og den var svøbt omkring hele hendes krop. Den dækkede

ned til under knæene. Benene var det eneste, man kunne se. Havde de ikke stukket ud, havde jeg aldrig opdaget, at der lå en person inde i bylten.

*Hvordan så dynen ud?*

»Den var rødlig«.

*Vi ved, at kvinden blødte kraftigt. Kan det have været hendes blod, der havde farvet den?*

»Jeg opfattede dynen som rødlig. Jeg husker det ikke som om, at det var blodet, der havde farvet den«.

*Kunne det have været et tæppe?*

»Nej. Det var en dyne«.

*Sådan en blød dyne.*

»Ja«.

*Var der måske et overtræk på dynen?*

»Det var sådan en dyne eller et vattæppe. Men ikke et tæppe«.

*Så du finder hende i en dyne?*

»Ja. Hun er helt pakket ind. Man kunne ikke se hende overhovedet. Eneste grund til at jeg stoppede op er, at der stak ben ud. Da jeg bøjede mig ned tænkte jeg: Hvor er overkroppen? Det er min første indskydelse. Jeg tænkte på, om jeg kunne magte det her. Men da jeg fjerner dynen ser jeg, at der ligger en hel person«.

*Hvad skete der med dynen?*

»Falkredderne pakkede hende ud og begyndte at lave hjertemassage. Jeg aner ikke, hvad der skete med den».

*Hvad sker der så?*

»Jeg var jo stoppet op ved kvinden, så en anden chauffør, en ældre fyr, er den første ved bilen. Han råber hende fra Audien, at der er liv. Jeg løber hen til bilen, for jeg var overbevist om, at der ikke var så meget at gøre for kvinden. Hun var meget hårdt kvæstet og helt sikkert døende, hvis ikke hun allerede var død. Jeg tænkte ikke så meget over det i situationen. Måske min uddannelse som sygepaser har spillet ind«.

*Hvordan ser bilen ud?*

»Den er smadret, bulet og skrammet. Da jeg kommer hen til bilen, er det vildt besværligt at komme ind i den. Bilen står med førersiden et stykke op ad pælen. Den er løftet lidt fra jorden af autoværnet. En kvæstet mand, der sidder på førersædet.

Ruden er hel. Forruden er splintret men hel. Den anden chauffør taler til manden og råber til ham og banker på ruden. Jeg løber om på den anden side af bilen, for vi kan ikke åbne venstre fordør, da den står op ad pillen. Jeg åbner den højre fordør, så jeg kan komme ind til manden. Jeg må få den op. Jeg husker ikke, om ruden i døren er hel eller ej. Forruden er hel. Det husker jeg tydeligt«.

*Var der kommet ambulancer på det tidspunkt?*

»Nej. Men samtidig med at jeg er inde i bilen og arbejder med manden, kommer en ambulance kørende. Den laver en håndbremsesvingning og stopper. Der var to redde og en praktikant. Jeg forklarer dem, hvad der er sket og hvor mange tilskadekomne der er. De går straks i gang med hjertemassage på kvinden. På manden sætter de en pulsmåler på fingeren«.

*Hvad lagde du mærke til på hans hænder?*

»Det var meget mærkeligt. Vi undrede os begge over det. Fingrene på hans højre hånd var plastret til. Hver finger var der plaster om. Der var blod på. Vi kiggede på hinanden og sagde begge: Hvad fanden har han lavet? Det undrede vi os meget over. Der var tape rundt om de yderste led. Inkl. negle. Men det var ikke sådan noget normalt plaster. Måske var det sådan noget tape, som man bruger til forbindinger. Det var ikke gaffa-tape eller kontortape. Vi skulle jo have pulsmåleren på hans finger. Men det kunne vi ikke komme til, for der sad jo alt det plaster. Det skulle af, før pulsmåleren kunne komme på. Vi arbejdede udelukkende med hans højre hånd, mens han sad i bilen. Venstre hånd så jeg ikke «.

*Lagde du mærke til nogen handsker?*

»Nej. Det gjorde jeg ikke. Der var ikke nogen handsker på højre hånd. Ikke hvad jeg så. Hans venstre hånd så jeg ikke. Den var mellem mandens overkrop og bildøren.«

*Hvad skete der så?*

»I ambulancen var der kun én pulsmåler, så jeg måtte rende frem og tilbage mellem de to tilskadekomne med udstyret. Redderne delte det melleem hinanden. Jeg blev også bedt om at hente et tæppe i ambulancen til manden. Falckredderen bestemte, at manden skulle sidde i sædet i første omgang. Men hans puls var lav. Redderen sagde, at hvis pulsen faldt med blot et enkelt slag, så skulle han ud af bilen - også selv om han risikerede at blive lam. Pulsen faldt og redderen sagde: »Så er det nu - ellers mister vi ham«.

*Så i fik ham ud af bilen?*

»Ja. Og så væltede det ind med brandbiler, politibiler, ambulancer en masse. Manden kom ud, og redningsfolkene tog over. De gik igang med at lave hjerte massage på ham. Da vi fik ham ud af bilen, havde de lige stoppet forsøget på at redde kvinden. De sad og rystede på hovedet. Der gik fem minutter mere mens redderne arbejdede videre med manden. Til sidst opgav de. Han var død«.

*Prøv at forestille dig, hvordan så forruden ud?*

»Den var revnet, krakeleret. Men der var ingen huller i. Til gengæld var bagklappen åben og alt der havde været i bagagerummet, lå spredt ud over det hele. Tingene lå cirka ti meter bag ved bilen og fremad. Frontklappen var røget halvt af. Batteriet var slynget ud og lå langt fra bilen. Og så var der en masse løsdele spredt«.

*Er du sikker på, at forruden var hel?*

»Ja. For mig virker det som om, at hun røg ud af bagklappen. Der var åbent til bagagerummet. Måske er det ikke så mærkeligt. Når en bil ruller rundt, bliver centrifugalkraften meget, meget stærk. Derfor tænker jeg, at hun godt kan være røget ud af bagagerummet. Ud af forruden er hun i hvert tilfælde ikke røget«.

*Politiet mener, at kvinden blev kastet ud af forruden. Kan det passe?*

»Nej. Forruden var jo hel. Bagklappen stod åben«.

*Det var jo også meget voldsomt for jer...*

»Ja. Det var rystende«.

*I var på stedet et stykke tid?*

»Ja. Jeg var der i en time. Det kan jeg se på min køreskive. Den kan jeg finde på mit arbejde. Jeg skal bare have datoen«.

*Det er et år siden i dag...*

»Så finder jeg skiven. Her kan jeg se, hvornår jeg standsede«.

*Politiet kommer til stede. Der bliver ryddet op. Der bliver fundet nogle tasker. Hvad lægger du mærke til?*

»Jeg så der lå nogle sportstasker spredt. Jeg mener, at der var to rygsække. Jeg lagde ikke så meget mærke til det. Jeg tænkte meget på de to omkomne«.

*Nu fortæller jeg dig, at der i en af tasker var et oversavet jagtgevær og ammunition, en dolk. Manden havde plaststrips stukket under sit bælte. Vidste du det?*

»Nej. Det anede jeg ikke. Det er helt nyt for mig. Det var der ingen, der sagde til mig derude.«

*Hvad med de andre lastbiler?*

»Vi er to chauffører, der stopper som de første. Jeg løber frem mod bilen, mens andre chauffører stopper deres lastbiler. Imens blev bilerne ved med at passere os, så vi måtte springe for livet. De andre chaffører - blandt andet en halm-chauffør - placerede deres lastbiler på tværs af vejen, så trafikken blev stoppet. En skraldevogn stopper også. Men chaufføren var dybt chokkeret. Han kunne slet ikke fungere. Han gik tilbage til sin skraldevogn. Jeg tror, at han ringede 112. Lidt efter kørte han fra stedet. Der var ingen tvivl om, at han havde det meget dårligt med det, han havde nået at se«.

*En chauffør fra en halmtransport er også til stede på det tidspunkt?*

»Ja. Han var med fremme på et tidspunkt. Men mens vi ydede førstehjælp, sørgede han for at spærre vejbanen med sin bil, så vi kunne arbejde i sikkerhed«.

*Kender du ham?*

Nej. Jeg har kun mødt ham den dag.

*Kender du den anden chauffør?*

»Nej. Jeg har ikke mødt ham før - og jeg har ikke mødt ham siden«.

»Der gik lang tid, før lygtepælen blev flyttet. Jeg kørte forbi den hver dag på vej til arbejde. Så gennemgik jeg det hver gang. Jeg har også tænkt på sporene i rabatten. Hans højre hjulsæt var ude i rabatten, inden de ramte lygtepælen«.

*Lad os gå tilbage til ulykkesstedet. Kvinden er død. Manden forsøges stadig genoplivet. Hvad sker der?*

»Da politiet kom, blev vi bedt om at forlade området. Vi måtte ikke stå at kigge, fik vi at vide. Jeg fortalte dem, at vi havde været vidne til det værste, der overhovedet kunne ske og at det var os, der havde været de første på stedet. Vi var tre chauffører, der stod og grinede lidt af betjenten«.

*Har du erfaring med ulykker?*

»Jeg er uddannet sygepasser i forsvaret. Jeg vidste, at kvinden var der ikke meget håb for. Men vi prøvede så godt vi kunne.«

*Du blev senere ringet op af en efterforsker...*

»Ja. En kriminalbetjent. Der gik mere end en måned, før jeg blev ringet op. Måske gik der halvanden måned. Betjenten fortalte først, at der var tale om en drabssag. Men det eneste, jeg blev spurgt om, var om kvinden havde puls eller ej, da jeg fandt hende. Det svarede jeg selvfølgelig på. Jeg fortalte også, at jeg havde fundet kvinden i en bylt. Men det blev der ikke fulgt op på. Bagefter tænkte jeg over, at det var en mærkelig måde at efterforske en drabssag på. En efterforsker, der arbejder med en drabssag får at vide, at jeg havde fundet kvinden pakket ind i en dyne, men jeg blev kun spurgt, om hun havde puls eller ej, da jeg havde pakket hende ud af dynen. Det var en kort samtale, men jeg nåede at sige, at jeg gerne ville stå til rådighed på alle måder. Jeg hørte ikke mere til sagen, før I kontaktede mig».

*Du oplyste altså til efterforskeren, at kvinden var pakket ind i en dyne?*

»Ja. Jeg sagde, at der lå en bylt og at jeg så et sæt ben, der strittede ud under autoværnet. Der blev ikke gjort noget ud af det. Vi talte ikke i så lang tid «.

*Hvad blev du spurgt om?*

»Det eneste spørgsmål, var, om hun trak vejret, eller om hun ikke trak vejret. Jeg fik ikke en afhøringsrapport til gennemsyn.»

*Hvordan har du egentlig sidenhen haft det med de voldsomme oplevelser?*

»I de første måneder fik jeg en masse flash-backs, hvor jeg oplevede det igen og igen. Det talte jeg meget med min kone om. Min svigerinde arbejder med psykiatri. Hun siger, at det er bedre at fortælle alle detaljer. Læse det hele af og gennemleve det. Det er helt klart med til at jeg kan huske så meget«.

*Har du fulgt Berlingske Tidendes afdekning af sagen?*

»Nej. Det har jeg ikke. Men hvis du sender et link, vil jeg læse om det i aften. Jeg ved godt, at der har været talt meget om politiet i år. Men det er ikke noget, jeg har fulgt. Jeg er kun glad for, hvis de oplysninger, jeg kan give, er til hjælp for de pårørende«.

*Vil du gentage dit vidneudsagn overfor politiet, hvis de skulle få behov for at spørge dig senere?*

»Ja. Selvfølgelig. Det er da også kun naturligt. For jeg har jo allerede sagt til kriminalmanden, at han endelig skulle vende tilbage, hvis han fik mere at spørge om. Som sagt: Jeg er kun glad for at hjælpe«.





## B7. Carsten Otto vidneudsagn, videooversigt

### **Video: Vidnet der så kollisionen ske**

Carsten Otto, 38, sidder i sin lastbil, da han bliver vidne til den kollision, hvor 53-årige Pia Rønnei blev kastet ud af sin bil. Han oplever en hasarderet overhaling og en Audi, der overhaler i nødsporet og kører med 150 kilometer i timen frontalt ind i en betonpille.

Af Morten Crone (interview og video) og Jesper Woldenhof (redigering)  
Søndag den 30. november 2008, 00:01

#### **1 »Vi havde øjenkontakt«**

Carsten Otto havde øjenkontakt med manden i ulykkesbilen, inden han kører sig selv og Pia Rønnei i døden

#### **2 »Der lå en person i fosterstilling pakket ind i en dyne«**

Vidnet finder Pia Rønnei pakket ind i en dyne.

#### **3 »Jeg flår døren op og kravler ind«**

Der er trafikkaos på ulykkesstedet. Biler maser sig forbi to døende personer og er til fare for dem, der yder førstehjælp. Carsten Otto flår Audiens fordør op og kravler ind.

#### **4 »Forruden var krakeleret men intakt«**

Carsten Otto afviser, at Pia Rønnei kan være kastet ud af forruden, som politiet ellers har oplyst til Retten i Glostrup. "Der var ikke hul i ruden".

#### **5 »Hun er røget ud af bagklappen«**

Bilen rammer først en lygtepæl og ender frontalt i en betonpille. Bagenden svinger op i lodret ved kollisionen med pillen. Alt taler ifølge Carsten Otto for, at Pia Rønnei er kastet ud af bagklappen.

#### **6 »Det eneste politiet ville vide var, om hun havde puls eller ej«**

Kriminalpolitiet ringer til Carsten Otto. I den korte samtale fortæller han, at Pia Rønnei var pakket ind i en dyne. Han måtte pakke bylten op for at kunne tjekke livstegn. Men politiet spørger kun, om hun havde puls eller ej.

#### **7 Det var underligt, at politiet ikke spurgte til, at hun var pakket ind«**

Carsten Otto undrede sig. Han fik at vide, at politiet efterforskede sagen som en drabssag. Men de oplysninger, han troede var de mest relevante for efterforskningen, var politiet ikke interesseret i at høre mere om.

#### **8 »Hvis de efterladte kan få ro i sjælen, er det det mindste, jeg kan gøre«**



## **B8. DanCrash rekonstruktion og erklæring**



DC5946

Rekonstruktion og erklæring

Forløbet ved afkørsel A22 den 26. november 2007

-Tom side-

Til Per Rønnei

Herning, d. 17. april 2010  
DanCrash 5946

## Opdrag

Rekonstruktion af uheldet med dokumentation for forløbet og Pia' s placering i bilen

## Indholdsfortegnelse

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
| Opdrag .....                    | 1 |
| Indholdsfortegnelse .....       | 1 |
| Historik .....                  | 1 |
| Erklæringen .....               | 1 |
| Bilen .....                     | 2 |
| Forløbet op til broen .....     | 2 |
| Påkørsel af risten .....        | 2 |
| Påkørsel af masten .....        | 3 |
| Skråningen .....                | 4 |
| Forløbet under broen .....      | 5 |
| Spør på belægningsstenene ..... | 5 |
| Spør under broen .....          | 5 |
| Spør på bropillen .....         | 6 |
| Udsmidning .....                | 6 |
| Udsmidning, generelt .....      | 7 |
| Ruderne .....                   | 8 |
| Pia' s udsmidning .....         | 9 |

## Historik

På baggrund af sagsmateriale, møde DanCrash og Per Rønnei samt yderligere møde tillige med deltagelse af bilinspektørerne Steen Hansen og Sten Brink, samt efter rekonstruktioner af mulige forløb i PC-Crash, er det muligt at simulere det mest sandsynlige hændelsesforløb.

Åstedet er dertil besigtiget og opmålt dels i fællig, dels af DanCrash.

Grunden til erklæringens tilblivelse skal findes i ønsket om at vide hvad der skete umiddelbart op til og ved uheldet, idet politiets egne bilinspektører ikke er blevet anmodet herom, idet anklagemyndigheden grundet den skyldiges egen død, ikke har fundet grundlag for yderligere efterforskning.

DanCrash vil gerne her takke Rigspolitiets bilinspektører for værdifuld hjælp og støtte.

## Erklæringen

Forholder sig alene til dokumenterede fakta, idet erklæringen ikke ville afvige i indhold eller konklusioner, dersom anmodning om undersøgelse var modtaget fra Retten eller af anden offentlig myndighed.

## Bilen

Fabrikat Audi model A3  
 Undertype 1,9 tdi  
 Registreret første gang oktober 2006



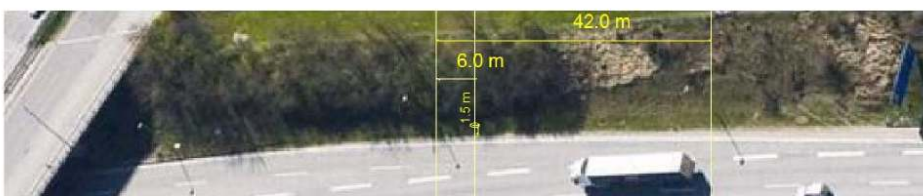
Bilen var uden tekniske fejl eller mangler.

### Belæsning / personantal

Der var to personer i bilen samt diverse tasker, poser, sprinklervæske mv.  
 Den ene person vides med sikkerhed at være fører af bilen, og denne fandtes efter uheldet fortsat siddende på førersædet.  
 Diverse genstande var dels placeret foran højre forsæde, dels i bagagerummet.  
 Sagens 2. persons placering foreligger ikke beskrevet i materialet.

## Forløbet op til broen

Forløbet består grundlæggende af påkørsel af en rist, påkørsel af en lystmast samt kørsel på skråningen.



Ovenfor luftfotos af området, idet der er markeret 42 meter imellem lygtepælene, hvoraf det er den venstre, der påkøres. 6 meter inden findes risten, der ifølge bilinspektørrapporten tillige påkøres.

## Påkørsel af risten

Ved sagens gennemgang blev det af bilinspektør Sten Brink fremført, at deformationen af venstre forhjuls fælg på den indvendige side kunne hidrøre fra påkørsel af risten.



Foto: Sten Hansen

Dette er så afgjort en mulighed, men også påkørsel af masten ville kunne resultere i deformationen.

Der er under 0,2 sekund mellem rist og mast, så uanset hvilken genstand der forårsager deformationen, har den isoleret ingen væsentlig betydning for bilens efterfølgende retning.

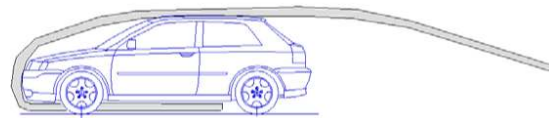


Foto Berlingske Tidende, Autoophug

## Påkørsel af masten



Påkørsel af masten sker med bilens højre side fortil, og - noget usædvanligt - tages masten med af bilen.

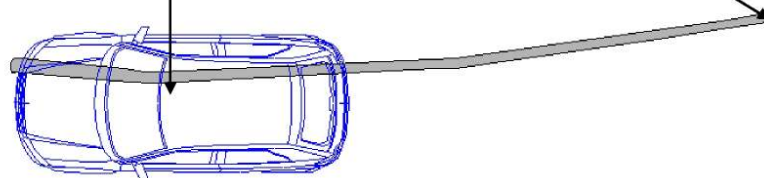


Det forhold at masten efterfølgende følger bilen har betydning i forhold til det samlede legemes inertie og ved senere kollision mod bro pillen. Samtidigt forklares de meget tydelige mærker i belægningsstenene under broen.



I forhold til hastigheden sker der en nedsættelse på ca. 15 km/t under antagelse af en hastighed inden kollisionen på 125 - 130 km/t.

Øverste to fotos: Falck, nederste: Sten Hansen





## Skråningen



Ved at "kopiere" politiets bil som reference for en dxf-tegning af Audi'en, og placere tegningen i samme "afstand" - på foto målt som højde - ses overensstemmelse mellem bilen med mindre, men ubetydende rotation.

Der er således ikke belæg for at antage, at bilen er under rotation.

Uanset den relativt ringe hastighedsændring ved kollision med masten er det givet, at frontairbags er udløst derved.

Den til højre viste kørsel på skråningen sker derfor ukontrolleret af fører.



Forløbet inden broen indeholder således to kollisioner med respektive risten og lysmasten, og masten medtages under det videre forløb.

Masten vurderes at veje 8,5 kg/meter (analogt med et 3" rør).

Rotation eller rulning er ikke betydende i dette forløb.

Der er ikke sket udsmidning af effekter eller personer under dette forløb.



## Forløbet under broen

Sagens akter er på mange måder atypiske.

Undersøgelser og erklæringer afgivet af to forskellige bilinspektører, idet åstedundersøgelsen blev afbrudt på grund af fundet af skydevåben, og en anden bilinspektør derefter forestod undersøgelse af bilen.

Bilens bevægelse er dertil atypisk henset til mastens indflydelse, dels ved sin vægt og udstrækning, dels som aktiv part i kollisionen med bropillen.

Endelig er Pia Rønnei's placering og øvrige omstændigheder vedrørende tilstand ikke undersøgt af bilinspektøren, og dermed er fysiske spor fra udsmidningen gået tabt.

## Spor på belægningsstenene.

De foregående viste spor hidhørende fra masten er i direkte forlængelse af sporene efter bilen på skråningen.

Bilens (og mastens) retning samt orientering ind under broen vurderes derfor entydigt bestemt.



Samme spor fotograferet ved den efterfølgende undersøgelse.



## Spor under broen

Der er divergerende vidneudsagn om bilens bevægelse under broen, men der er ikke ved nogen af de foretagne undersøgelser fundet entydige spor efter bilen.



Således er faldstammer mv. uberørte. Der fandtes dog mærker der kan stamme fra masten.

### Spor på bro pillen



Der er to "arter" af spor på bro pillen, idet den røde markering viser interaktion med masten, mens den sorte afsmitning hidrører fra Audi' en.

Det faktum at begge emner har ramt bro pillen bestyrker opfattelsen af, at de har været sammenhængende indtil kollisionen.



En yderligere indikation er bilen placering efter kollisionen, idet afstanden mellem bil og bro pille er bemærkelsesværdig stor. Normal sideværts kollision vil udvise meget lille restitution, og dermed en placering af bilen "op ad" pillen. I aktuelle kollision har masten således virket som et fjedrende element.

### Udsmidning

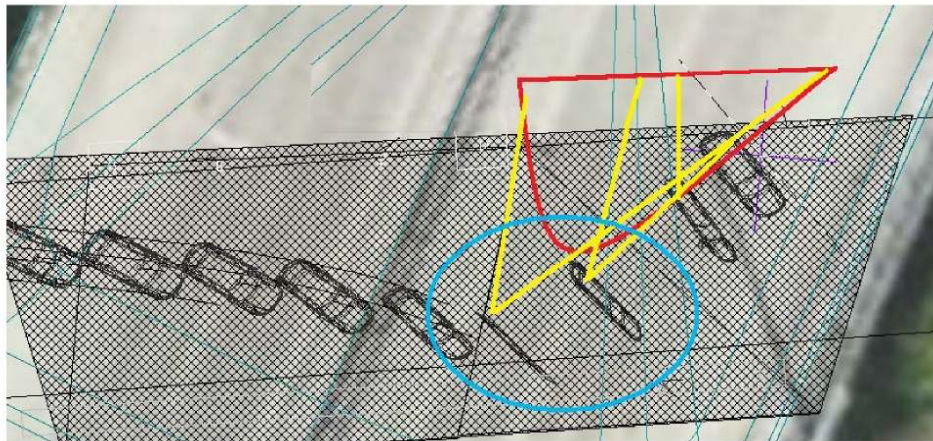
Der sker beviseligt udsmidning af genstande og person.



Genstandene vides for nogles vedkommende at have befundet sig i bilens bagagerum, mens den på foregående side viste taske samt enkelte andre effekter menes fundet i bilen.

Sagens person, Pia Rønnei, findes mellem bro pillen og vejrærnet, tillige beskrevet som "under vejrærnet".

Findestedet godtgør, at Pia ikke er kastet ud af bilen gennem forruden eller venstre sideruder. Forruden idet Pia ikke ville blive kastet i en bue rundt om pillen, og sideruderne i venstre side idet de var hele.



Print af skærmdump fra PC-Crash, hvor bilens bevægelser ses som sorte 2d-dxf tegninger. Det med rødt markerede felt er det omtrentlige område indenfor hvilket genstandene blev fundet.

De gule markeringer viser de tilsvarende "udsmidningssteder" fra bilen, der muliggør Pia's placering "bag ved" pillen, og dermed viser den blå markering det omtrentlige område, hvor diverse ting og person er separeret fra bilen.

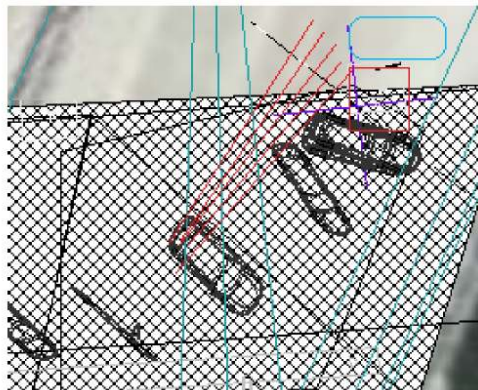
### Udsmidning, generelt



Udsmidning vil altid ske vinkelret på den roterende bil, idet den er initieret af centripetal-accelerationen. ( $\omega^2 r$ ).



Således også med udsmidning fra Audi' en:



Det betyder i forhold til Pia's placering, at udsmidning er sket fra bagagerummet, subsidiært bagsædet, idet andre placeringer ville kaste hende imod bropillen. Placeringen på bagsædet er dog udelukket idet sideruden i venstre side er hel og i oplukket stand.

### Ruderne

Forruden er udelukket som exitrude, dels på grund af placeringen, dels idet der ikke i forløbet efter påkørsel af lysmasten, hvor airbags aktiveredes, findes forhold der kan initiere en fremadrettet udsmidning.

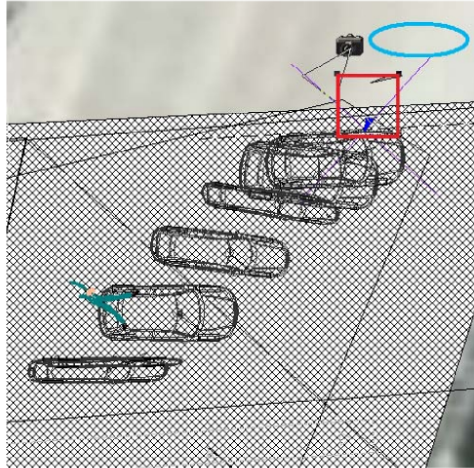


Det vides at venstre forreste siderude er intakt (se foto nedenfor til højre). Det ses på foto til venstre, at bagerste venstre siderude er intakt, mens bagruden er knust. På foto til højre ovenfor og til venstre nedenfor ses den formodede placering af Pia.



## Pia' s udsmidning

(Se video Pia bagagerum wireframe.avi)



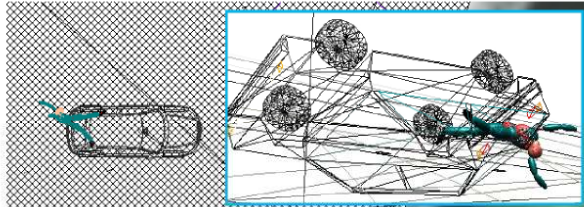
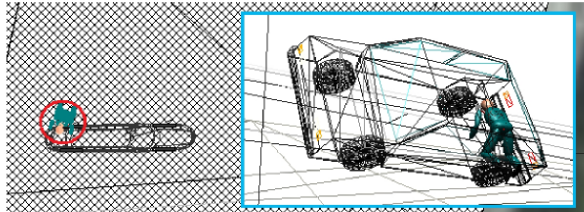
Illustrationen til venstre er et skærmdump fra PC-Crash, der oppefra ser ned på Audi'en (i 2D) samt Pia (3D) i bagagerummet.

Pia vises som en "multibody" i grønlig nuance.

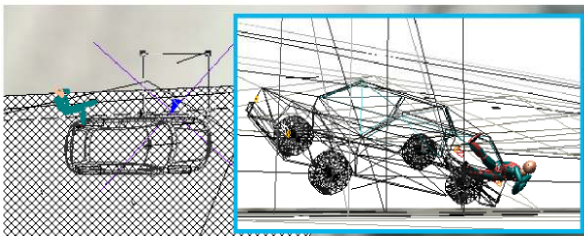
Den røde firkant er en markering af bropillen.

Den blå cirkel er den omtrentlige placering af Pia efter uheldet.

Idet bilen er 2D og Pia tredimensionel, vil hun synes "udenfor" bilen.



Første sandsynlige udsmidning af Pia, og ikke mindst de faste genstande i bilens bagagerum



Anden mulighed er ved bilens kollision med bropillen.

Bemærk de lodrette streger, der er konturer af bropillen. Udsmidning af Pia fra en anden placering end bagagerummet ville derfor betyde, at Pia ville ramme bropillen.



