

Citat:

**"Politi begik
fejl på fejl i
drabssag"**

(Berlingske Tidende)



POLITI



**Folketingets Ombudsmand
Klagesagen over Politiets embedsførelse i "Rønnei-sagen"**

Sagsforløb: Folketingets Ombudsmand J.nr. 2010-4564-6110/PK3

Dato	Hændelse
2010-11-04	Tilsender Ombudsmanden: ”Klage over dårlig embedsførelse, dårlig kvalitet samt fejl og mangler i politiets efterforskning af Pia Rønnei sagen”.
2010-11-04	Underretter Justitsministeren med kopi af klage og bilag.
2010-11-10	Modtager Justitsministerens anerkendelse for modtagelse af kopi af klagen til Ombudsmanden.
2010-11-23	Ombudsmanden afviser at behandle klagen med henvisning til ombudsmandsloven § 13 stk. 3 om forældelse samt § 16 stk.2.
2010-11-26	Tilsender Ombudsmanden yderligere forklaring, at jeg ikke anfægter retsgrundlaget eller afgørelsen. Klagen vedrører sjusk, fejl og mangler i politiets og statsadvokatens embedsførelse, som jeg mener, har haft store konsekvenser.
2010-12-01	Ombudsmanden afviser at behandle klagen med henvisning til, at en undersøgelse af politiets og statsadvokatens embedsførelse kun ville angå en relativt lille del af den samlede sag, nemlig myndighedernes embedsførelse i forbindelse med deres afslag på at genoptage efterforskningen i Pia Rønnei sagen. Der henvises yderligere til ombudsmandsloven § 16 stk. 1, hvorefter ombudsmanden selv afgør, om en klage giver anledning til undersøgelse.
2010-12-06	Tilsender Ombudsmanden yderligere forklaring, at det netop er myndighedernes embedsførelse i ”Klagesagen over efterforskningen af Pia Rønnei’s død”, der er sagens kerne i min klage til ombudsmanden af 4. november 2010.
2010-12-13	Ombudsmanden afviser at behandle klagen med henvisning til ombudsmandsloven § 13 stk. 3, idet ombudsmanden vælger at opdele ”Klagesagen over efterforskningen af Pia Rønnei’s død” i 4 separate afgørelser, hvorved store dele af sagen bliver forældet.

**Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K**

Kopi til Justitsminister Lars Barfoed

Brøndby den 4. november 2010

Klage over dårlig embedsførelse, dårlig kvalitet samt fejl og mangler i politiets efterforskning af Pia Rønnei sagen.

Den 26. november 2007 blev Pia Rønnei dræbt. En lastbilchauffør, Carsten Otto, fandt hende ved afkørsel A22 på Amagermotorvejen kastet ud af sin egen bil ført af Bertel Henning Sundstrøm, som med høj fart i nødsporet overhalede adskillige vidner indenom, og som efterfølgende uden tegn på at bremse eller undvige kørte direkte ind i en lysmast, som blev revet med af bilen, der efter at være rullet rundt adskillige gange kolliderede med en bropille. 11 minutter forinden havde Bertel Henning Sundstrøm SMS'et til sin eks-hustru om at sikre sig et afskedsbrev i hans hus. Bertel Henning Sundstrøm var ved kollisionen iført gummihandske på den ene hånd og fingrene på den anden hånd var omviklet med tape, og han medbragte et ladt oversavet jagtgevær, ekstra ammunition, plastikhåndjern, gaffatape og en kniv. Bertel Henning Sundstrøm havde forinden i månedsviis terroriseret hele familien Rønnei med truende og seksuelt krænkende telefonopkald og SMS'er

Vidnet Nino Chieu havde tidligere på dagen adskillige gange forgæves anmeldt voldshandlinger i Bertel Henning Sundstrøms hus i form af "Gennemskærende rædselsslagne skrig efterfulgt af bump". Politiet bad Nino Chieu selv gå over til naboens hus og undersøge sagen, og på trods af, at han derefter meddelte politiet, at han var overbevist om, at have været vidne til en alvorlig forbrydelse, undlod politiet at reagere.

I november 2008, et år efter drabet på Pia Rønnei, afgiver Carsten Otto, som var øjenvidne til kollisionen på motorvejen den 26. november 2007, et vidneudsagn til Berlingske Tidende, som på flere afgørende punkter strider mod politiets konklusioner i sagen, bl.a. at han fandt Pia Rønnei pakket stramt ind i en "dyne eller vattæppe"

Firmaet DanCrash A/S rekonstruerer med bistand af politiets bilinspektører på min foranledning forløbet på motorvejen den 26. november 2007 og afleverer april 2010 sin erklæring, som fastslår, at Pia Rønnei før kollisionen var anbragt i bilens bagagerum. Dette er ligeledes i modstrid med politiets efterforskning af sagen.

Berlingske Tidende og jeg har siden forbrydelsen gentagne gange påvist grove fejl og mangler i politiets efterforskning, hvilket fremgår af klagesagerens dokumenter, som er vedlagt dette brev, samt Berlingske Tidendes artikler, som tillige er vedlagt. Jeg har efterfølgende uden held anmodet

statsadvokaten om at ”genoptage” efterforskningen med henvisning til de mange dokumenterede fejl og mangler. Statsadvokaten og Vestegnens Politi udtaler, at der er foretaget en omfattende og betydelig efterforskning i videre omfang end man er forpligtet til, og finder det ikke sandsynligt, at yderligere efterforskning vil kunne tilvejebringe afgørende nye oplysninger set ud fra en strafferetslig vurdering. De anførte fejl og mangler forholder man sig ikke til.

Jeg anfægter ikke retsgrundlaget eller statsadvokatens udsagn, at yderligere efterforskning ikke vil gøre en forskel set ud fra en strafferetslig vurdering, idet gerningsmanden Bertel Henning Sundstrøm er død, hvilket han i parentes bemærket sandsynligvis ikke havde været, hvis politiet havde opfyldt sin pligt og reageret på Nino Chieu’s anmeldelser af voldshandlingerne den 26. november 2007.

Statsadvokaten vægter ikke, at efterladte står tilbage med krænket restfølelse samt indtryk af en mangelfuld, sjusket og utroværdig efterforskning fra politiets side og følgelig uvished om, hvad der skete. Helt centrale elementer, som oven i købet strider mod politiets konklusioner og udsagn, kom kun for dagens lys takket være Berlingske Tidendes og de efterladtes egen efterforskning af sagen.

Hvad nytter det, politiet og statsadvokaten udtaler, at der er foretaget en omfattende og betydelig efterforskning, når kvaliteten og troværdigheden er kritisabel. Det er dårlig embedsførelse og til skade for både politiets og de efterladtes sag. I værste fald er en sjusket efterforskning værre end ingen efterforskning. Når politiet udtrykkeligt vælger, som det fremgår af retsudskriften fra Østre landsret, uagtet at den mulige gerningsmand er død, at foretage en efter eget og statsadvokatens udsagn ”omfattende og betydelig efterforskning”, må politiet efter min mening være ansvarlig for ordentlig embedsførelse og kvalitet i sit arbejde. Det er uacceptabelt, at politiet og statsadvokaten efterfølgende bortforklarer dårlig embedsførelse med, at det ikke gør forskel ud for en strafretslig vurdering, og dermed efterlader pårørende og andre med konklusioner og udsagn, der er åbenlyst forkerte, og i øvrigt overlader videre opklaring til de efterladte, som efterfølgende selv må forsøge at udrede, hvad der rigtigt eller forkert, og som tilmed tvinges til at argumentere mod politiets fejl, fortællinger og misinformation, som ellers henstår uimodsagt. I mine øjne må man forlange, at politiets arbejde er lødigt og troværdigt, især hvor det ikke kommer til et retsligt efterspil, hvor politiet i givet fald måtte stå til ansvar for sin efterforskning.

Vi ville ønske, vi i denne svære sag kunne udtale: Politiet gjorde, hvad de kunne.

Rønnei-sagen viser, hvor galt, det kan gå.

Med venlig hilsen

Per Rønnei
Brøndby Havnevej 20-4
2650 Hvidovre

Jeg står gerne til rådighed med yderligere oplysninger i denne sag.

Bilag:

Dokumenter

1. "Kronologisk hændelsesforløb", tilsendt statsadvokaten af Per Rønnei.
2. "Teoretisk hændelsesforløb" tilsendt statsadvokaten af Per Rønnei.
3. "Retssikkerhed", Per Rønnei om retssikkerheden, når gerningsmanden til en forbrydelse dør.
4. "DanCrash A/S rekonstruktion og erklæring DC5946"
5. "164 dage". Klagesagen over politiets manglende pligtoplevelelse
6. "Der er ingen retfærdighed". Klagesagen over politiets manglende efterforskning
7. "Forbrydelsen". Udvalgte artikler fra www.Berlingske.dk/Forbrydelsen

CD med følgende indhold

1. "Kronologisk hændelsesforløb" tilsendt statsadvokaten af Per Rønnei
2. "Teoretisk hændelsesforløb" tilsendt statsadvokaten af Per Rønnei
3. "Retssikkerhed", Per Rønnei om retssikkerheden, når gerningsmanden til en forbrydelse dør.
4. "DanCrash A/S rekonstruktion og erklæring DC5946"
5. "164 dage", dokumenterne i klagesagen over politiets manglende pligtoplevelelse.
6. "Der er ingen retfærdighed", dokumenterne i klagesagen over politiets manglende efterforskning.
7. "Forbrydelsen Rønnei-sagen" Udvalgte artikler fra www.Berlingske.dk/Forbrydelsen
8. "Forbrydelsen Tidslinje", Berlingske Tidende, SMS fra gerningsmanden til familien Rønnei
9. Vidneudsagn, Berlingske Tidende video
 - a. Nino Chieu, vidne til voldshandlingerne i Bertel Henning Sundstrøms hus
 - b. Carsten Otto, vidne til kollisionen på motorvejen
 - c. Beredskabschefen i Hvidovre
10. Klip fra www.dr.dk
 - a. tva 2008-05-31
 - b. drupdate 2008-05-31
 - c. tva 2008-06-01
 - d. drupdate 2008-06-01
 - e. jersild 2008-10-30

Alle sagens dokumenter, vidneudsagn m.v. (på nær www.dr.dk) kan ses/hentes på www.ronnei.dk

**Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K**

Justitsminister Lars Barfoed

Brøndby den 4. november 2010

Til Deres underretning vedlægges klage over Politiets embedsførelse tilsendt Folketingets ombudsmand.

Venlig hilsen

Per Rønnei



JUSTITSMINISTERIET

Ministersekretæren

Per Rønnei
Brøndby Havnevej 20-4
2650 Hvidovre

Dato: 10 NOV. 2010
Dok.: CDH46364

Kære Per Rønnei

Justitsminister Lars Barfoed har bedt mig anerkende modtagelsen af dit brev af 4. november 2010, som han har forstået er sendt til hans orientering.

Med venlig hilsen



Karoline Normann

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk



Per Rønnei
Brøndby Havnevej 20-4
2650 Hvidovre

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man-tors 9-16, fre 9-15

Din klage over Københavns Vestegns Politis dispositioner og politiets og Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegns afgørelser mv.

23 NOV. 2010

Jeg har modtaget dit brev af 4. november 2010. Jeg har endvidere modtaget din mappe med nogle af sagens mange bilag og en serie af avisartikler fra Berlingske Tidende i 2007 og 2008. Jeg er opmærksom på at du alene har kunnet få aktindsigt i sagen hos politiet i form af gennemsyn, og at du således ikke har kunnet sende mig sagens dokumenter i øvrigt.

J.nr. 2010-4564-6110/PK3
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 2

+ bilag
+ folder

Jeg har også modtaget en cd med, forstår jeg, det samme materiale plus de klip om sagen som Danmarks Radios har bragt (bl.a.) i flere nyhedsudsendelser.

Jeg har gennemgået dine bilag, men har dog ikke gjort brug af cd'en. Det skyldes at jeg på grund af den særlige etårsfrist som gælder for klager til ombudsmanden, kun har mulighed for at behandle den del af din klage som drejer sig om politiets og statsadvokatens afslag på genoptagelse af efterforskningen i sagen.

Din henvendelse har berørt mig meget. Jeg tænker ikke alene på de tragiske hændelser den 26. november 2007 og i tiden op dertil, men også på din egen meget detaljerede tilgang til sagen. Jeg fornemmer at der bag ved ordene i din klage til mig over politiet ligger et håb om at du – og, tror jeg, også din datter og din svigerinde – gennem henvendelsen til mig vil kunne opnå en større klarhed over hvad der skete den 26. november 2007 og dermed (måske) også en dybere indsigt i hvorfor det skete.

a. Der er i sagen truffet en lang række afgørelser af Københavns Vestegns Politis og Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn. Afgørelserne angår (bl.a.) din klage over politiets dispositioner – i form af politiets passivitet i forhold til fire telefoniske henvendelser om eftermiddagen den 26. november 2007 fra en beboer i kolonihaveforeningen i Skovlunde og den manglende notering heraf i politiets døgnrapport. Jeg har noteret mig at politiet i et brev af 7. juli 2008 til dig har anført at politiet burde have sendt en patrulje og have registreret henvendelserne i døgnrapporten. Begge dispositioner har politiet desuden beklaget.

Afgørelserne drejer sig endvidere om politiets og statsadvokatens behandling af dine anmodninger om aktindsigt og om politiets beslutning om at indstille efterforskningen i sagen – tiltrådt af statsadvokaten.

Endelig angår afgørelserne politiets og statsadvokatens afslag på at genoptage efterforskningen selv om du (bl.a.) havde indhentet en erklæring fra DanCrash ApS der indeholder oplysninger om de faktiske forhold som ikke svarer til de oplysninger som politiet har lagt til grund.

Med undtagelse af det sidstnævnte sæt af afgørelser (afslag på genoptagelse), er statsadvokatens (og politiets) afgørelser truffet mere end et år forud for din henvendelse til mig. Det betyder at jeg er afskåret fra at behandle din henvendelse til mig som en klage over disse – ældre – afgørelser. Jeg henviser til ombudsmandslovens § 13, stk. 3, hvorefter en klage til ombudsmanden skal være indgivet "inden et år efter, at forholdet er begået".

b. Afslag på at genoptage efterforskningen

Statsadvokatens afslag i brev af 3. september 2010 på at genoptage efterforskningen af omstændighederne ved Pia Rønneis død er støttet på bestemmelsen i retsplejelovens § 743 om efterforskningens formål og konkret på den manglende mulighed for at gøre den mand som førte bilen den 26. november 2007, strafferetligt ansvarlig for hendes død allerede fordi han også selv blev dræbt.

Den prøvelse af den offentlige forvaltnings afgørelser som ombudsmanden foretager, er af retlig karakter. Der er på den baggrund – og under henvisning til det som statsadvokaten har anført som begrundelse for sin afgørelse – ikke udsigt til at jeg vil kunne kritisere at statsadvokaten har tiltrådt politiets afslag på at genoptage efterforskningen. Jeg har på den baggrund besluttet ikke at iværksætte en egentlig ombudsmandsundersøgelse af denne del af den samlede sag.

Jeg henviser i den forbindelse endvidere til ombudsmandslovens § 16, stk. 2, hvorefter ombudsmanden – hvis en klage ikke giver ombudsmanden anledning til kritik, henstilling mv. – kan afslutte en sag uden først at forelægge sagen til udtalelse for den myndighed som der klages over.

Jeg foretager mig herefter i det hele ikke noget i anledning af din henvendelse til mig.

Du har sendt en kopi af dit brev af 4. november 2010 til justitsminister Lars Barfoed. Jeg har på den baggrund fundet det rigtigst at orientere Justitsministeriet om mit svar til dig.

Jeg vedlægger en folder om ombudsmanden og persondataloven og tilbagesender samtidig dine bilag mv.

Med venlig hilsen


Hans Gammeltoft-Hansen

Kopi er samtidig sendt til:

Justitsministeriet

Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn

Københavns Vestegns Politi

**Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K**

Brøndby den 26. november 2010

Vedr. Klage over dårlig embedsførelse, dårlig kvalitet samt fejl og mangler i politiets efterforskning af Pia Rønnei sagen. J. nr. 2010-4564-6110/PK3

De anfører i Deres svar af 23. november 2010, at De fornemmer, at der bag ordene i min klage over politiet ligger et håb om, at jeg gennem henvendelsen vil kunne opnå en større klarhed over, hvad der skete den 26. november 2007.

Denne opfattelse er forkert. Mit formål med klagen er udelukkende, at De tager stilling til politiets og statsadvokatens embedsførelse i sagen, ikke selve afgørelsen. Min klage vedrører sjusk, fejl og mangler i politiets og statsadvokatens embedsførelse, som jeg mener, har haft store konsekvenser. Jeg ønsker, at De som uvildig tager stilling til, om politiets og statsadvokatens embedsførelse er forligelig med god skik, eller om der er kritisable forhold.

Som anført i min klage, anfægter jeg ikke retsgrundlaget eller statsadvokatens afslag om yderligere efterforskning i sagen og forventer derfor ikke, at min klage til Dem vil resultere i yderligere efterforskning fra politiets side.

Jeg har i hele sagsforløbet dokumenteret misinformation, sjusk, fejl og mangler uden politiet eller statsadvokaten har forholdt sig dette. Politiet og statsadvokaten har tværtimod fremført åbenlyst forkerte påstande i sin argumentation, hvilket er krænkende og uacceptabelt, især når det ikke kommer til et retsligt efterspil.

I mine øjne må man forlange, at politiets arbejde er lødigt og troværdigt.

Jeg står gerne til rådighed med dokumentation af min påstand om sjusk, fejl og mangler i denne sag.

Med venlig hilsen

Per Rønnei
Brøndby Havnevej 20-4
2650 Hvidovre
Tlf 2099 8830

Bilag Rønnei-sagen CD af 4. november 2010 med følgende indhold:

1. "Kronologisk hændelsesforløb" tilsendt statsadvokaten af Per Rønnei
2. "Teoretisk hændelsesforløb" tilsendt statsadvokaten af Per Rønnei
3. "Retssikkerhed", Per Rønnei om retssikkerheden, når gerningsmanden til en forbrydelse dør.
4. "DanCrash A/S rekonstruktion og erklæring DC5946"
5. "164 dage", dokumenterne i klagesagen over politiets manglende pligttopfyldelse.
6. "Der er ingen retfærdighed", dokumenterne i klagesagen over politiets manglende efterforskning.
7. "Forbrydelsen Rønnei-sagen" Udvalgte artikler fra www.Berlingske.dk/Forbrydelsen
8. "Forbrydelsen Tidslinje", Berlingske Tidende, SMS fra gerningsmanden til familien Rønnei
9. Vidneudsagn, Berlingske Tidende video
 - a. Nino Chieu, vidne til voldshandlingerne i Bertel Henning Sundstrøms hus
 - b. Carsten Otto, vidne til kollisionen på motorvejen
 - c. Beredskabschefen i Hvidovre
10. Klip fra www.dr.dk
 - a. tva 2008-05-31
 - b. drupdate 2008-05-31
 - c. tva 2008-06-01
 - d. drupdate 2008-06-01
 - e. jersild 2008-10-30

Alle sagens dokumenter, vidneudsagn m.v. kan ses/hentes på www.ronnei.dk



Per Rønnei
Brøndby Havnevej 20-4
2650 Hvidovre

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man-tors 9-16, fre 9-15

**Københavns Vestegns Politis og Statsadvokaten for Nordsjælland
og Københavns Vestegns embedsførelse i Pia Rønnei sagen**

- 1 DEC. 2010

Jeg har modtaget Deres brev af 26. november 2010 som svar på mit brev af 23. november 2010 som jeg skrev i anledning af Deres klage til mig af 4. november 2010 over (bl.a.) Københavns Vestegns Politi.

J.nr. 2010-4564-6110/PK3
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 7

De anfører at min fornemmelse for hvad der lå bag ordene i Deres klage over politiet, er forkert. Og De skriver at De med Deres oprindelige klage udelukkende har ønsket en stillingtagen fra min side til "politiets og statsadvokatens embedsførelse", og ikke til selve afgørelserne i sagen.

+ bilag

Som jeg anførte i mit brev af 23. november 2010, har jeg alene mulighed for at tage stilling til den del af den samlede sag som angår politiets og statsadvokatens afslag på at genoptage efterforskningen, jf. statsadvokatens – endelige – afgørelse af 3. september 2010 herom. Det skyldes, som ligeledes anført, at den øvrige del af sagen er forældet i forhold til ombudsmandslovens etårsfrist.

Det følger heraf at jeg – hvad politiets og statsadvokatens embedsførelse angår – alene vil kunne tage stilling til myndighedernes embedsførelse i forbindelse med deres afslag på at genoptage efterforskningen i Pia Rønnei sagen, men ikke myndighedernes embedsførelse i sagen i øvrigt.

Som ligeledes anført i brevet af 23. november 2010, er der ikke udsigt til at jeg vil kunne kritisere myndighedernes afgørelser om ikke at genoptage efterforskningen. Jeg forstår nu at dette heller ikke har været (en del af) formålet med Deres henvendelse til mig.

En undersøgelse (udelukkende af) politiets og statsadvokatens embedsførelse ville angå en relativt lille del af den samlede sag. Jeg fastholder også derfor min beslutning i brevet af 23. november 2010 om at jeg ikke foretager mig noget i sagen. Jeg henviser yderligere til ombudsmandslovens § 16, stk. 1, hvorefter ombudsmanden selv afgør om en klage giver anledning til undersøgelse.

Deres bilag, en cd-rom, vedlægges.

Med venlig hilsen


Hans Gammeltoft-Hansen

**Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K**

Brøndby den 6. december 2010

Vedr. Klage over dårlig embedsførelse, dårlig kvalitet samt fejl og mangler i politiets efterforskning af Pia Rønnei sagen. J. nr. 2010-4564-6110/PK3

I forbindelse med Rønnei-sagen, har politiet og statsadvokaten behandlet 2 sager:

- 1) Klagesag over politiets manglende pligtoplevelselse ved ikke at reagere på Nino Chieu's anmeldelser af voldshandlingerne i Bertel Sundstrøms hus, som førte til Pia Rønnei's død.
Link til sagen (56 sider, 5Mb)
<http://ronnei.dk/ebooks/164%20dage%20samlet%202010-09-19.pdf>
- 2) Klagesag over efterforskningen af Pia Rønnei's død indstilles.
Link til sagen (148 sider, 15Mb)
<http://ronnei.dk/ebooks/Der%20er%20ingen%20retfærdighed%20samlet%202010-10-10.pdf>

Jeg tager til efterretning, at klagesagen over politiets manglende pligtoplevelselse (1), som blev indgivet på opfordring af kilde i politiet, er forældet i forhold til ombudsmandsloven, hvilket imidlertid ikke er relevant for min klage til Dem af 4. november 2010, som udelukkende vedrører politiets embedsførelse i klagesagen over politiets efterforskning (2). Jeg har i dette sagsforløb dokumenteret sjusk, fejl og forkerte urimelige påstande, uden politiet eller statsadvokaten har forholdt sig til dette, hvilket er krænkende og uacceptabelt, og som "gør ondt værre" med store konsekvenser i sagen

De begrundet Deres beslutning om ikke at foretage Dem noget med, at en undersøgelse af politiets og statsadvokatens embedsførelse ville angå en relativt lille del af den samlede sag.

Klagesagen over politiets efterforskning angår jvf. ovenstående ikke kun en relativt lille del af sagen, som De anfører i Deres begrundelse - Den angår tværtimod størstedelen af den samlede sag for så vidt angår politiets og statsadvokatens sagsbehandling - og den angår hele sagen for så vidt angår min klage til Dem af 4. november 2010.

Jeg har antagelig bidraget til misforståelse med hensyn til omfanget af min klage ved, i god tro, at vedlægge alle bilag til Deres underretning, således at intet var udeladt. (For eksempel artikler og videoklip fra Berlingske Tidende, klagesagen over politiets manglende pligtoplevelselse, egne notater m.v.). Man må imidlertid antage, at politiets og statsadvokatens

kendskab til disse dokumenter og videooptagelser er indgået i behandlingen af den aktuelle sag, hvorfor jeg mener, de er relevante for min klage. Det gælder i hvert fald de dokumenter og videoudsagn, jeg i sagsforløbet selv har tilsendt statsadvokaten.

Jeg har endvidere noteret mig, at ombudsmanden jvf. §16 stk. 1 selv afgør, om en klage giver anledning til undersøgelse. Jeg mener, det er alvorligt, i fald politiets og statsadvokatens embedsførelse ikke er lødig og troværdig og forligelig med god skik, og jeg har derfor stilet min klage til Dem og ikke til Justitsministeren, som er den øverste chef for politiet, da jeg ønsker et uvildigt punktum i sagen.

Jeg skal derfor anmode om, at De på ny overvejer undersøgelse af politiets og statsadvokatens embedsførelse, hvad angår klagesagen over, at efterforskningen indstilles.

Jeg har ikke i min klage til Dem anført, hvad jeg konkret mener er kritisabelt i politiets og statsadvokatens embedsførelse, da mine synspunkter fremgår af korrespondancen i sagen (2), men jeg står selvfølgelig til rådighed herfor, gerne telefonisk eller ved fremmøde.

Med venlig hilsen

Per Rønnei
Brøndby Havnevej 20-4
2650 Hvidovre
Tlf 2099 8830

Alle sagens dokumenter, vidneudsagn m.v. kan ses/hentes på www.ronnei.dk



Per Rønnei
Brøndby Havnevej 20-4
2650 Hvidovre

Gammeltorv 22
DK-1457 København K
Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17
www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk
Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man-tors 9-16, fre 9-15

Pia Rønnei-sagen – politiets indstilling af efterforskningen

13 DEC. 2010

Den 23. november 2010 besvarede jeg Deres brev af 4. november 2010 om (bl.a.) ovenstående del af den samlede sag, og den 1. december 2010 besvarede jeg Deres brev af 26. november 2010.

J.nr. 2010-4564-6110/PK3
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 9

De har med brev af 6. december 2010 igen rettet henvendelse til mig. De har i Deres brev anført at De tager til efterretning at Deres klage over politiets dispositioner er forældet i forhold til ombudsmandslovens etårsfrist.

De har samtidig anført at etårsfristen ikke er relevant for den del af klagesagen som vedrører politiets efterforskning. Dette er jeg ikke enig med Dem i. Jeg henviser til det som jeg har anført i mine tidligere breve til Dem. Jeg henviser endvidere til at afgørelserne om politiets efterforskning er truffet på følgende datoer (således som min medarbejder har noteret sig dem i forbindelse med mit første svar til Dem inden jeg returnerede Deres bilag):

- 17. oktober 2008; Københavns Vestegns Politis første afgørelse
- 19. februar 2009: politiets afgørelse stadfæstes af Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn

- 14. juni 2010: Københavns Vestegns Politis afslag på genoptagelse
- 3. september 2010; politiets anden afgørelse stadfæstes af Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn.

Af ovenstående følger, som jeg også tidligere har anført over for Dem, at jeg er afskåret fra at behandle det første sæt af afgørelser (ombudsmandslovens § 13, stk.3).

Det andet sæt af afgørelser har jeg taget stilling til i mit brev af 23. november 2010 til Dem (brevets afsnit b). En undersøgelse (udelukkende af) politiets og statsadvokatens embedsførelse – i den del af den samlede sag som ikke er forældet i forhold til ombudsmandsloven, dvs. den del af sagen som angår afslag på genoptagelse af efterforskningen – ville som anført i mit brev af 1. december 2010 udgøre en relativt lille del af den samlede sag hvorfor jeg i mit

brev af 1. december 2010 fastholdt min beslutning af 23. november 2010 om ikke at foretage mig noget i sagen.

Deres fornyede henvendelse har ikke ændret noget heri, og jeg vil hermed tillade mig at anse sagen for endeligt afsluttet ved ombudsmandsembedet.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans Gammeltoft-Hansen', with a decorative flourish at the end.

Hans Gammeltoft-Hansen